

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204302
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514204302.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. JP. F., Q.. X.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky G. F., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XXX, W..Č.. J., F. XXX, zast. JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Račianska 62 a otca Z.. H. F., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 13.5.2014 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého súd uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletého H.Š., Q.. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, do starostlivosti matke. Uviedla, že otec sa o dieťa počas ich spolužitia málo zaujímal. Ďalej poukázala, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka maloletého bola nútená sa zo spoločnej domácnosti odsťahovať, nakoľko dom, v ktorom viedli spoločnú domácnosť, je vo výlučnom vlastníctve otca maloletého a ktorý predmetnú nehnuteľnosť znefunkčnil (odpojenie vody), preto bola nútená nájsť si prenájom.

Matka maloletého podala na tunajšom súde návrh dňa 24.3.2014 na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a výchovy. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/59/2014 zo dňa 8.4.2014 návrh predbežného opatrenia zamietol. Matka maloletého podala voči vydanému predbežnému opatreniu odvolanie. Následne matka odvolanie voči vydanému predbežnému opatreniu zobrala späť a v súčasnosti sa spis nachádza na Krajskom súde v Trenčíne.

Podanie opakovaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia zdôvodnila skutočnosťou, že nemá možnosť sa s maloletým stretávať. Od 17.03.2014 mala možnosť len príležitostne a náhodou maloletého na autobusovej zástavke stretnúť. Dňa 10.05.2014 bol maloletý navštíviť matku z podnetu otca a rodičov otca maloletého. Nakoľko maloletý v súčasnosti býva u rodičov odporcu a maloletému je znemožňovaný styk s navrhovateľkou.

Súd sa oboznámil s návrhom, s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 5P/59/2014, s obsahom spisu 9P 202/2013, s rodným listom maloletého, so správou ÚPSVaR zo dňa 14.5.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloleté dieťa pochádza z doposiaľ platného manželstva. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P 202/2013 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.4.2014 č.k. 9P 202/2013

bol pribratý do konania súdny znalec z odboru detskej psychológie za účelom vypracovania znaleckého posudku zameraný na zverenie maloletého.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že maloletý sa momentálne nachádza v starostlivosti otca a rodičia otca maloletého mu v starostlivosti účinne pomáhajú. Matka sa s maloletým stretáva menej často ako keď bývala v R.. V súčasnosti matka maloletého býva v podnájme, v jednoizbovom byte v J.. Nájomnú zmluvu má na dobu určitú, na 2 roky. Z predmetnej správy zároveň vyplynulo, že obaja rodičia majú zabezpečené rovnaké podmienky vykonávať osobnú starostlivosť, avšak sú toho názoru, že pokiaľ maloletý by chcel s matkou tráviť viac času ako v súčasnosti trávi, určite by matku častejšie kontaktoval, resp. sa domáhal stretnutia s ňou. Daná situácia môže byť dôsledkom aj toho, že maloletý potrebuje ešte určitý čas, aby sa vyrovnal so situáciou, keď sa jeho rodičia rozvádajú. Odstaňovaním matky na J. je reálny predpoklad, že konflikty medzi rodičmi maloletého a starých rodičov zo strany otca ustanú, čím sa do popredia maloletému vrátia pozitívne zážitky s matkou a prestane sa na matku hnevať. V závere zároveň poukázali, že nikto nespochybňuje tvrdenia matky maloletého, že až do predmetného incidentu sa o maloletého starala vo väčšej miere ako otec.

Podľa ust. § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p , predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
- c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal
- g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p ,ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Inštitút predbežného opatrenia má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Predbežné opatrenie, ktorým súd ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, slúži najmä na ochranu dieťaťa v prípade, ak mu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Súd musí skúmať nalievavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný t.j. že ohrozenie vzťahov je také značné, že so vyžaduje okamžité opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Pri rozhodovaní súdu o zverení treba starostlivo skúmať, či sú vytvorené podmienky na výchovu a aký je vzťah dieťaťa k osobe blízkej, či výchovné prostredie je pre neho vhodné, stabilné. Okrem toho treba prihliadať i na skutočnosti týkajúce sa dieťaťa, na jeho vek, zdravotný stav, povahové vlastnosti. Rovnako súd skúma pomery rodičov prostredníctvom opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní. Súd bez riadne vykonaného dokazovania nemôže posúdiť otázku zverenia maloletého dieťaťa ako predbežnú, nakoľko by takýmto rozhodnutím prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej.

Inštitút predbežného opatrenia neslúži na urýchlené rozhodnutie vo veci samej (v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie rozvod manželstva rodičov maloletého, konanie o úpravu práv a

povinností k maloletému, kde súd začal konať v zmysle § 81 odst. 1 O.s.p.), ale má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Matka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, naliehavosť situácie. Maloletý je v súčasnosti v starostlivosti otca maloletého a v konaní o rozvod manželstva je pribratý znalec do konania, o ktoré výsledky a závery sa bude súd v konaní o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a výchovy opierať. Matka opakovanými podaniami, /návrhy na vydanie predbežného opatrenia, podaním odvolania, späťvzatím odvolania a následným podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia/ pri dodržaní zákonných procesných lehôt, zbytočne sťažuje každý ďalší postup vo veci a jeho rozhodnutie vo veci samej. V konaní je vytýčený termín pojednávania. Matka neosvedčila naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča v zmysle § 76 odst 1 písmeno b/ O.s.p. a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).