

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Ek/416/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123238171  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123238171.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie svätého Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti povinnému: M. P., A.. XX.XX.XXXX, X.Ž. J.. XXXX/XX, XXX XX O., o vymoženie pohľadávky vo výške 2553,34 eur s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 2553,34 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1869,22 eur od 05.03.2019 do zaplatenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.02.2023, domáhal od povinného vymoženiu 2553,34 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 8Csp/37/2021-80 vydaný Okresným súdom Komárno dňa 18.08.2021 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Uznesenie č. k. 8Csp/37/2021-137 vydané Okresným súdom Komárno dňa 03.08.2022 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej

len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

8. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

12. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

13. Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 2553,34 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1869,22 eur od 05.03.2019 do zaplatenia a trov súdneho konania vo výške 484,22 eur.

14. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto v súlade s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, predložil súdu- Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 25.01.2017, medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 (právny predchodca oprávneného v tomto exekučnom konaní) a povinným, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 (právny predchodca oprávneného v tomto exekučnom konaní) potvrdila, že dňa 25.01.2017 akceptáciou návrhu povinného došlo k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle uvedenej zmluvy bol povinný zaviazaný splácať poskytnutý úver vo výške 2000 eur v 48 mesačných splátkach vo výške 65,74 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.03.2017. Oprávnený predložil spolu s návrhom aj zmluvné dokumenty, súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb.- Občiansky zákonník zo dňa

13.07.2019, Zostavu prehľadu úveru, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.03.2019, Výzvu zo dňa 01.02.2019, Podací hárok č. B. a č. B. a Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE.

15. Exekučným titulom č. 1 bol oprávnenému priznaný voči povinnému nárok na sumu vo výške 2553,34 eur, nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1869,22 eur od 05.03.2019 do zaplataenia a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Exekučný titul č. 1 nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2021 a vykonateľnosť dňa 28.09.2021. Exekučným titulom č. 2 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 81,50 eur titulom súdnych poplatkoch a vo výške 402,72 eur titulom trov právneho zastúpenia. Exekučný titul č. 2 nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2022 a vykonateľnosť dňa 21.09.2022.

16. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

18. Na základe vykonanej lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 13.09.2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 20.09.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: W. M.Y. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XX, XXX XX O., ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Marek Majerčík, so sídlom kancelárie: Štefánikova 7, Nitra, značka správcu: S2016, s tým, že účinky vyhlásenia konkurzu nastavujú podľa § 199 ods. 9 ZKR v nasledujúci deň, teda dňa 21.09.2021. Uvedeným uznesením súd oddlžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Následne dňa 11.11.2021 bol v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zverejnený Oznám o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu

19. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom č. 1 a exekučným titulom č. 2, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a §167f ZKR.

20. Súd v tomto bode poukazuje na § 166e ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého oddĺžením sa pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka, nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho účinky oddĺženia naďalej trvajú.

21. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

22. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že časť vymáhanej pohľadávky, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom č. 1 nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Zároveň súd prihliadol aj na vznik predmetnej pohľadávky, ktorá vyplýva zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX (zo dňa 25.01.2017) so splatnosťou prvej splátky ku dňu 15.03.2017 a dospel k záveru, že tento nárok zo spotrebiteľskej zmluvy deklarovanej exekučným titulom č. 1, tak vznikol v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. dňa 21.09.2021).

23. Pokiaľ ide o nárok na trovy konania tu súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13.07.2021, podľa ktorého: „... sťažovateľke tak vznikol samostatný procesnoprávny nárok na náhradu trov konania, ktorý nebol ani nie je spojený s iným jej nárokom (pohľadávkou) majúcim pôvod v hmotnom práve. Z uvedeného dôvodu je potrebné vznik nároku sťažovateľky proti povinnému viazať výlučne na konštitutívne rozhodnutie súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania. Nešlo o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože sťažovateľka bola v súdnom spore žalovanou stranou a priznanie práva na náhradu trov konania bolo vyústením jej procesného úspechu v spore. Nebola teda nositeľkou žiadneho hmotného práva, ku ktorému by sa mohli viazať trovy konania ako príslušenstvo. Z uvedeného vyplýva, že úvaha okresného súdu uvedená vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti, že sa vo veci aplikuje § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze nie je na mieste. Sťažovateľkin nárok na náhradu trov konania nemožno považovať za príslušenstvo tzv. hlavnej pohľadávky majúcej pôvod v hmotnom práve, a preto jej pohľadávka nie je pohľadávkou vylúčenou z uspokojenia, resp. nevymáhateľnou pohľadávkou v zmysle § 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze“. Nakoľko exekučný titul č. 1 v časti o priznaní nároku na náhradu trov konania oprávnenému v rozsahu 100% sa stal právoplatným dňa 24.09.2021, tzn. až po vyhlásení konkurzu na majetok povinného (t.j. dňa 21.09.2021), je teda zrejmé, že pohľadávku oprávneného na náhradu trov konania spolu vo výške 484,22 eur, vyčíslenú exekučným titulom č. 2, možno vymáhať v exekučnom konaní. Inak povedané, v časti vymoženia trov konania spolu vo výške 484,22 eur tak bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podaný dôvodne a oprávnene, tzn. že v tejto časti sú splnené podmienky, aby súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora.

24. Súd však pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v časti nároku na istinu vo výške 2553,34 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1869,22 eur od 05.03.2019 do zaplatenia, priznaného exekučným titulom č. 1, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia istiny vo výške 2553,34 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1869,22 eur od 05.03.2019 do zaplatenia zamietol.

25. Na záver súd považuje za potrebné pre úplnosť uviesť, že v exekúcii sa po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude vymáhať suma trov súdneho konania spolu vo výške 484,22 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.