

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010262
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514010262.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného V. F. pre trestný čin podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

V. F. nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom

N. 1, Q.,

je vinný, že

1. obvinený V. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s B. W., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX v Bratislave na A. ul. č. X v čase od 18.00 hod. dňa 28.08.2000 do 08.00 hod. dňa 29.08.2000 vnikli do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, červenej metalízy, eč: Q.-XXX Q. tak, že vyrezali tesniacu gumu zadného výhľadového okna a z vozidla odcudzili povinnú výbavu vozidla a to 1 ks ťažné lano, 1 ks autolekárnica, 1 ks zdvihák, 1 ks rezervné koleso, čím poškodenému U. M., trv. bytom Q., A. ul. č. X spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške (3.406,-Sk) 113,05,-€ a poškodením škodu vo výške (1.400,-Sk) 46,47 €,

2. obvinený V. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s B. W., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX v Q. na F. ul. č. XX v čase od 23.00 hod. dňa 28.08.2000 do 08.30 hod. dňa 29.08.2000 vnikli do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia Combi, bielej farby, eč: Q.-XXX J. tak, že vyrezali tesniacu gumu zadného výhľadového okna a z vozidla odcudzili rezervné koleso, 1 pár kolieskových korčúľ zn. Roller Blade, čím poškodenému D. B., trv. bytom Q. Q., I. ul. č. XX spôsobili odcudzením korčúľ škodu vo výške (4.000,-Sk) 132,77,-€ a poškodenej spoločnosti Lantra Sport Centrum spol., s r. o., so sídlom v Bratislave na ul. M. Sch. Trnavského č. 2 odcudzením rezervného kolesa škodu vo výške (2.250,-Sk) 74,68,-€ a poškodením škodu vo výške (512,142,-Sk) 17,-€,

3. obvinený V. F. dňa XX.XX.XXXX v čase od 19.15 hod. do 06.45 hod. dňa 03.10.2000 v Q. na B. ulici č. XX nezisteným spôsobom vnikol do vozidla značky Avia Ikarus 553, bielomodrej farby, eč: S.-XXX J. výr. č. motorového vozidla XXXXXXXXXXXX, rok výroby 1980, výr. č. karosérie-neuvedené, patriace spoločnosti KANVOD spol., s r. o., so sídlom v Zlatých Moravciach, Hviezdoslavova ul. č. 10, kde za pomoci zhodného kľúča naštartoval vozidlo a s úmyslom ho prechodne používať s ním odišiel do Malaciek, kde na F. ulici pred domom č. XX s týmto vozidlom v čase asi o 07.15 hod. spôsobil dopravnú nehodu a následne bol vo vozidle zadržaný hliadkou polície. Hodnota vozidla bola stanovená podľa znaleckého posudku na sumu (85.571,-Sk) 2.840,43,-€ a poškodením vozidla vznikla spoločnosti KANVOD spol., s r. o. škoda vo výške (10.006,-Sk) 332,12,-€, pričom dňa 03.10.2000 bolo motorové vozidlo poškodenej spoločnosti KANVOD spol., s r. o. vrátené späť poškodené,

4. obvinený V. F. dňa 27.04.2001 v čase od 20.00 hod. do 07.00 hod. dňa 28.04.2001 v Q. na W. ulici č. XX vnikol do osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, modrej metalízy, eč: Q.-XXX J. tak, že úlomkom skla vyrezal tesniacu gumu zadného výhľadového okna, toto vybral a následne z vozidla odcudzil rezervné koleso značky Matador MP 12, 1 ks kľúč na kolesá na vozidlo Škoda Felícia, 1 ks skrutkovač čiernej farby, 1 ks zdvihák, 1 ks pláténá čierna taška, 1 ks pneumatika značky Matador MP 12, zadné výhľadové sklo, čím poškodeneému J. B., trv. bytom W. ul. č. XX Q., spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške (2.700,-Sk) 89,62€ a poškodením vozidla vo výške 34,-€, pričom dňa 13.06.2001 boli odcudzené veci vrátené poškodeneému J. B.,

5. obvinený V. F. v čase od 11:00 hod. do 21.20 hod. dňa 07.09.2001 v Q. na U. ul. č. XX vnikol do bytu nachádzajúceho sa na 1. poschodí tak, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú dvojitú výplň okna na obývačke v oblasti kľučky a otvoril si kľučkou okno, vošiel dnu, kde odcudzil 1 ks telefón so záznamníkom a faxom zn. MINOLTA, bledej farby, výr. čísla XXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. ALCATEL, čiernej farby s nabíjačkou, výr. čísla XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks cestovnú tašku modrej farby, fotoaparát zn. YASHIKA, čiernej farby, alkoholické nápoje rôzneho druhu a značky, 5,4 kg vážiaci prací prášok zn. Palmex Collor, dioptrické okuliare s púzdom zn. Marcolin, datadiár zn. Casio čiernej farby, neznámeho výrobného čísla, rádiobudík zn. GRUNDIG tmavosivej farby, 1 ks dámske náramkové hodinky zn. ECO-DRIVE, 10 ks syrov zn. MARATONEC, čím spôsobil poškodeneému A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. ul. č. XX, Q. škodu odcudzením vo výške (44.441,40,-Sk) 1.475,18 € a škodu poškodením vo výške (1.758,-Sk) 58,35 €, pričom dňa 23.10.2001 boli niektoré odcudzené veci vrátené poškodeneému A. Q.,

t e d a

v bodoch 1-5 poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bodoch 1, 2, 4, 5 prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú,

v bode 3 zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty, v úmysle ho prechodne používať,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-5

trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 257 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005,

v bodoch 1, 2, 4, 5

trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005,

v bode 3

trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 1/01 zo dňa 30.01.2001, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T 115/02 zo dňa 25.07.2002, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 213/10 zo dňa 08.08.2010, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 187/11 zo dňa 01.12.2011, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T 135/11 zo dňa 05.11.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 86/2013 zo dňa 01.03.2013 považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenému U. M., trvale bytom A. 5, Q. vo výške 159,52 €, poškodenému D. B., trvale bytom I. XX, Q. Q. vo výške 132,77 €, poškodenej spoločnosti Lantra Sport centrum, s.r.o., so sídlom M. Sch. Trnavského č. 2, Bratislava vo výške 91,68 €, poškodenej spoločnosti Kanvod, s.r.o., so sídlom W. 10, S. L. vo výške 332,12 €, poškodenému J. B., trvale bytom W. XX, Q. vo výške 123,62 €, poškodenému A. Q., trvale bytom U., Q. vo výške 1533,53 €.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.