

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205177  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314205177.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej A. H., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U. za účasti rodičov P. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, U. a O.. Ľ. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, U. o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletou A. H. takto

### rozhodol:

P r e d b e ž n e zakazuje otcovi stýkať sa s maloletou A. H., nar. X.X.XXXX.

U k l a d á matke povinnosť podať návrh na zákaz styku otca s maloletou v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej sa svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhala, aby súd predbežne zakázal otcovi stretávať sa maloletou A. H., nar. X.X.XXXX. Vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla, že s otcom maloletej sú rozvedení, na čas po rozvode bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec maloletou bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 39,83 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci neobmedzený, každé párne vianočné sviatky a počas letných prázdnin dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august. Po rozvode manželstva sa otec s maloletou stretával pravidelne a to až do jedenástich rokov maloletej A.. Od roku 2012, od februára sa maloletá odmieta stretávať sa s otcom a navštevovať ho mieste jeho bydliska. Odôvodňuje to tým, že má z otca strach, nakoľko ten ju prenasleduje a napriek jej odmietavému postojovi si vynucuje osobné stretnutia. Okrem toho maloletá veľmi ťažko znáša, podľa jej vlastného vyjadrenia, hanlivé vyjadrenia zo strany odporcu na navrhovateľku, pričom odporca používa aj rôzne vulgarity. Maloletá otca odmieta, pričom sa stalo, že keď sa vrátila od otca, tak plakala a prosila navrhovateľku, aby tam už nemusela chodiť. Odporca sa jej nevenoval, kričal na ňu, slovné dehonestoval navrhovateľku, aj jej rodičov, mala zakázané u otca používať počítač, chodiť vonku z bytu. Pretože sa navrhovateľka nemôže pozerieť na to, ako sa maloletá v dôsledku stretnutí s otcom trápi, podala návrh na predbežný zákaz styku.

Spolu s návrhom predložila súdu správu z psychologických konzultácií zo dňa 8.5.2000 z ktorej vyplýva, že maloletá vyjadruje jednoznačný odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom, pričom maloletú frustruje najmä osočujúca, znevažujúca a konfrontačná komunikácia otca s matkou a v súčasnosti aj s ňou. Maloletá dáva otcovi jasne najavo, že sa s ním nechce stretávať. Vzťah maloletej k otcovi sa posunul do roviny, kedy je pre maloletú kontakt s otcom zaťažujúci. Rozhodnutie maloletej nestretávať sa s otcom je vzhľadom na vek maloletej potrebné rešpektovať a styk s otcom vôbec neupravovať, nevynucovať si ho ani výkonom rozhodnutia, ktoré tiež stupňujú nechuť maloletej byť s otcom.

Podaním doručeným súdu dňa 12.5.2014 otec maloletej uviedol, že matka maloletej hrubým spôsobom dlhodobo porušuje zákon o rodine a to tým, že ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej a dokonca mu jej ochorenia zatajuje. Matka ho zo života maloletej dcéry neustále vytesňuje a pred dcérou o ňom a jeho rodine šíri nepravdivé a hanlivé informácie, osočuje ho aj jeho rodinu. Matka už viac ako dva roky mu bráni stretávať sa s maloletou Laurou, napriek tomu, že jeho vzťah bol 12 rokov bezkonfliktný, s maloletou sa pravidelne stretával, rovnako aj maloletá sa stretávala aj s celou jeho rodinou. Absolvovali spolu niekoľko dovolení, výletov, osláv. Až od času, keď matka maloletej začala partnerský vzťah s Jaromírom Sabolom, sa jeho vzťah s dcérou začal zhoršovať. Najprv maloletá neprišla k nemu v stanovený víkend, neskôr začala viaznuť aj komunikácia prostredníctvom telefónu, resp. komunikuje s ním podráždene, odvrkuje mu. Zmenil sa aj jej slovník. Práve matka a jej manžel sú dôvodom, prečo s ním maloletá neslušne komunikuje, a akákoľvek jeho snaha o rozhovor sa končí krikom, osočovaním, plačom. Nevhodná výchova matky a jej partnera prispeli k tomu, že maloletá nie je schopná slušného správania sa voči nemu a jeho rodine. Matka maloletú voči otcovi štvie, pričom 12 rokov sa s dcérou stretával bez problémov, maloletá k nemu chodila aj mimo stanoveného času a to do času, kým nezačala mať vážny vzťah so svojim terajším manželom. Matka bráni maloletej už dva roky, aby sa s otcom stretávala. Preto navrhol, aby súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 14.5.2014 uviedol, že v roku 2012 sa dostavila na ich oddelenie matka maloletej, ktorá uviedla, že dochádza k problémom, pretože maloletá sa odmieta stretávať s otcom, tak ako je uvedené v rozsudku súdu. Vyjadrila potrebu, aby si maloletá svoje stretávanie sa s otcom realizovala sama, ktorá si vzhľadom na svoj vek, chce svoj voľný čas organizovať sama. Otec maloletej riešil vzniknutú situáciu tak, že nerešpektovanie rozsudku matkou oznámil na políciu a polícia bola opakovane prítomná aj pri realizácii úpravy styku a to na telefonický podnet otca maloletej. Z dôvodu vyriešenia tejto situácie boli opakovane vykonané pohovory s matkou a s maloletou a dvakrát bola spoločná konzultácia oboch rodičov. Maloletá po celý čas odmieta stretávať sa s otcom, od roku 2012 uvádza ako hlavný dôvod verbálne napádanie matky zo strany otca a jeho rodiny, jeho vulgárne výrazy na adresu matky a pod. Prvý vstup polície do tohto problému vníma maloletá ako značne traumatizujúcu skúsenosť, na príchod polície reagovala plačom a od tej doby v komunikácii medzi otcom a dcérou badať hlboko narušené vzájomné vzťahy. Otec by mal rešpektovať silné puto, ktoré je medzi maloletou a matkou. Na Lauru negatívne vplýva aj to, že otec jej vyčíta výživné ktoré platí matke a pri realizácii styku sa dcéry pýta, či jej nesmrdia jeho peniaze a pod. Maloletá je neustále vystavovaná stresujúcim situáciám. Počas realizácie styku resp. pri príchode otca pre dcéru, dochádza k hádkam medzi prítomnými, maloletá odmieta odísť s otcom, je privolaná polícia, aj pri náhodných stretnutiach otca s dcérou, dochádza z jeho strany k slovným útokom na Lauru. Kolízny opatrovník uviedol, že tento tlak, ktorému je maloletá neustále vystavená môže mať výrazný negatívny dopad na jej zdravý psychický vývin. Otec by mal rešpektovať želanie dcéry, ale jeho správanie tomu nenasvedčuje.

Na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci výkonu rozhodnutia pod sp.zn. 21Em 1/2012, preto si súd pripojil zápisnicu zo dňa 2.5.2014, kde boli vypočutí obaja rodičia, ako aj maloletá. Okrem iného otec maloletej uviedol, že nerieši názor dcéry, neakceptuje názor dcéry na to, či sa s ním odmieta stretávať alebo nie. Matka je povinná pripraviť dcéru a odovzdať ju podľa rozsudku jemu, v čase keď má upravený styk. Naďalej trvá na výkone rozhodnutia a žiada, aby súd v stanovenej čase dcéru matke odňal a dal ju jemu. Ďalej z výpovede otca vyplýva, že sms komunikácia medzi ním a dcérou je urážlivá, rovnako ako reakcia matky, ktorá mu poslala vulgárnu sms správu.

Matka maloletej uviedla, že rešpektuje platný rozsudok, maloletá je vždy pripravená v stanovenom čase ísť k otcovi, ale on stále vyvoláva na pevnú linku, a vyhráža sa jej otcovi. V rozsudku nie je upravený presný čas, kedy si má otec dcéru vyzdvihnúť. Matka maloletej hovorí, že v stanovenom čase má ísť k otcovi, ale nemôže ju k tomu nútiť. Dcéra 12 rokov k otcovi chodila a neodmietať ho, potom naraz prestala, začala plakať a odôvodnila to tým, že na ňu slovne útočia a to jej otec a jeho rodičia, Keď bola u otca nemohla si prísť pre osobné veci, ktoré potrebovala, nemohla zavolať matke a pod.

Na tomto pojednávaní bola vypočutá aj maloletá Laura, ktorá uviedla, že k otcovi predtým chodila ale potom si začala uvedomovať, ako sa otec negatívne vyjadruje o matke a taktiež sa tak vyjadrujú aj jeho rodičia. Otec sa jej v podstate ani nevenoval, hral sa na počítači. Posledné dva roky začali narastať

útoky na mamu, pričom v tom období mala matka už priateľa, teraz manžela. V súčasnosti už svojho otca nepovažuje sa svojho riadneho otca, pretože napáda ju aj mamu a volá políciu, stále rozpráva len o svojich peniazoch a hovorí, či sú jej dobré jeho peniaze. Keď k nemu nechcela ísť tak mával rozsudkom, že ja tam napísané, že k nemu ísť musí a naposledy bol za ňou aj s policajtm. Mama jej stále hovorí, kedy má ísť za otcom, aj jej pripraví veci, ale ona odmieta k nemu chodiť. Je z otca nervózna a potom nie je schopná sa ani učiť. Taktiež sa nechce stretávať s otcom ani s jeho rodičmi. Ďalej maloletá uviedla, že otec jej v poslednej dobe posielal hanlivé sms správy

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde, alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. V danom prípade súd na základe vyjadrení účastníkov konania, kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že momentálne je v záujme maloletej aby sa s otcom nestretávala. Maloletá posledné dva roky opakovane uvádza, že sa s otcom stretávať nechce, z dôvodu, že tento slovne napáda jej matku, rovnako tak robia aj jeho rodičia. Maloletá osobne prejavila názor, že s otcom sa stretávať nechce. Otec maloletej uviedol, že príčinou, pre ktorú sa maloletá s ním nechce stretávať je matka, ktorá jej bráni stretávať sa s ním. Na pojednávaní dňa 2.5.2014 uviedol, že on nerieši názor dcéry, neakceptuje jej názor na to, či sa s ním odmieta stretávať alebo nie. Matka je povinná pripraviť dcéru a odovzdať mu ju podľa rozsudku súdu v čase, kedy má nárok s maloletou sa stretávať. Matka maloletej uviedla, že maloletú žiadnym spôsobom neovplyvňuje, nezakazuje jej stretávať sa s otcom, ale maloletá sama odmieta k nemu ísť a ona ju k tomuto nevie prinútiť. Kolízny opatrovník uviedol, že v čase keď je upravený styk, je maloletá vystavovaná stresujúcim situáciám, kedy dochádza ku konfliktom medzi zúčastnenými. Maloletá s otcom odmieta ísť, je privolaná polícia, čo na maloletú negatívne vplyva a aj pri náhodných stretnutiach otca s dcérou dochádza z jeho strany k slovným útokom na maloletú. Takýto problém ohľadom styku otca s maloletou trvá od roku 2012. Matka spolu s maloletou navštevuje konzultácie u psychológa. Otec maloletej riešil vzniknutú situáciu tak, že nerešpektovanie rozsudku opakovane hlásil na polícii, ktorá opakovane asistovala aj pri realizácii styku a to na podnet otca. Kolízny opatrovník doporučil v tejto veci brať ohľad na názor maloletej dieťaťa, ako aj na jeho právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú. Názoru maloletej sa musí venovať primeraná pozornosť a musí byť zohľadnené právo dieťaťa na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

V danom prípade je súd toho názoru, že počas dvoch rokov došlo k zhoršeniu vzťahov medzi otcom a maloletou, pričom otec nerešpektuje názor maloletej, že sa s ním nechce stretávať a z tejto skutočnosti obviňuje matku maloletej. Takáto situácia, kedy vzťahy medzi rodičmi a maloletou rieši polícia neprispievajú zdravému vývoju maloletej. Táto má v súčasnosti 14 rokov a vzhľadom na svoj vek by súd mal prihliadnuť aj na jej názor v tejto veci. Maloletá v posledných dvoch rokoch opakovane odmieta stretávať sa s otcom, takže nejde o nejaký krátkodobý rozmar maloletej, ale o dlhodobé narušenie vzťahov medzi otcom a maloletou, ktorý jej názor odmieta rešpektovať a preto tu teda momentálne nebol ani priestor na nejakú inú dohodu ohľadom stretávania sa maloletej s otcom. Pre upokojenie vzťahov je súd toho názoru, že v súčasnosti by sa maloletá s otcom stretávať nemala, keďže tieto stretnutia striktné odmieta a to aj so starými rodičmi z otcovej strany a že obaja rodičia by spolu s maloletou za pomoci psychológa mali pracovať na úprave týchto vzťahov medzi maloletou a otcom. V súčasnosti je súd toho názoru, že zákaz styku je momentálne na prospech maloletej a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň uložil matke povinnosť podať návrh na zákaz styku, kde je možné v tomto konaní hľadať príčiny zhoršenia vzťahu medzi otcom a maloletou a zároveň aj možnosti, kedy a za akých podmienok by sa maloletá mala opätovne s otcom stretávať.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.