

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010268
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2520010268.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného G. H. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku sa trestná vec proti obžalovanému G. H., nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom T. - Š., T. XXX/X, pre skutok, ktorého sa podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pv 577/18/2204 zo dňa 9.11.2020 dopustil tak, že

ako konateľ spoločnosti L., E.. A.. O.., so sídlom Ž., H. O. XX, IČO: 47 585 005 dňa 19.6.2017 vo veľkoobchode spoločnosti D. G. - Y. na adrese D.K., D. XX prevzal objednaný tovar v hodnote 861,13 eur, za ktorý následne uhradil iba časť a zostávajúcu sumu vo výške 45 eur v zmysle splatnej faktúry č. 1011703290 neuhradil a následne napriek písomnej výzve na vrátenie tovaru zo dňa 9.3.2018, ktorú preukázateľne prevzal do vlastných rúk dňa 14.3.2018, ani nevrátil dodaný tovar a tento použil, hoci vedel, že tovar je v zmysle Rámcovej kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 19.6.2017 medzi predávajúcim D. G. - Y., D., D. XX a kupujúcim L., E.. A.. O.. vo vlastníctve predávajúceho až do doby úplného zaplatenia kúpnej ceny a kupujúci je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zničeniu, odcudzeniu, scudzeniu alebo poškodeniu dodaného tovaru až do momentu úplného zaplatenia kúpnej ceny, čím poškodenému D. G. - Y., miesto podnikania D.K., D. XX, IČO: 17672520 spôsobil škodu vo výške 450 eur,

a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona,

postupuje Okresnému úradu Piešťany, nakoľko nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala na Okresný súd Piešťany dňa 9.11.2020 obžalobu na G. H. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 8.9.2021, ktorým obžalovaného uznal za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výmere 225 eur. Poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/22/2022 zo dňa 13.10.2022 napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd dostatočne nešpecifikoval konanie obžalovaného, ktoré by malo zakladať jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, kedy a ako prišlo k dokonaniu, príp. k dokončeniu stíhaného trestného činu obžalovaným (zverenie cudzej veci obžalovanému a prisvojenie si cudzej

veci obžalovaným). Uvedená skutočnosť má zásadnú relevanciu pre posúdenie toho, či konaním obžalovaného bola naplnená skutková podstata stíhaného trestného činu, prípadne skutková podstata iného trestného činu a aký je rozsah škody, ktorá bola poškodenému subjektu konaním obžalovaného spôsobená. Odvolací súd taktiež uviedol, že prvostupňový súd sa nesprávnym spôsobom vysporiadal aj s tzv. materiálnym korektívom uvedeným v § 10 odsek 2 Trestného zákona, pri ktorom možno zohľadniť len tie skutočnosti a okolnosti, ktoré nastali do dokonania, resp. dokončenia trestného činu a majú k nemu vzťah.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní mal súd preukázať, že spáchaniu stíhaného skutku predchádzal obchodno-právny vzťah medzi spoločnosťou L. E..A..O., v ktorej obžalovaný pôsobil ako konateľ a poškodeným D. G. - Y., v rámci ktorého bola medzi týmito subjektmi uzatvorená rámcová kúpna zmluva zo dňa 19.06.2017. V článku IV bod 4.1 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že dodanie tovaru sa uskutoční (je splnené) okamihom prevzatia tovaru kupujúcim od predávajúceho, resp. od dopravcu, ak ide o dodanie tovaru rozvozom, alebo okamihom prevzatia tovaru v sídle príslušnej prevádzky predávajúceho kupujúcim, ak ide o osobný odber tovaru kupujúcim, alebo okamihom prevzatia tovaru od inej osoby, od ktorej má kupujúci v zmysle osobitnej dohody zmluvných strán prevziať tovar dodávaný predávajúcim kupujúcemu na základe tejto zmluvy. Vlastnícke právo k dodanému tovaru, resp. jeho finančnej náhrade, prechádza na kupujúceho až momentom úplného zaplatenia celej kúpnej ceny kupujúcim, t. j. predávajúci je vlastníkom dodaného tovaru, resp. jeho finančnej náhrady, až do doby úplného zaplatenia celej kúpnej ceny a kupujúci je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zníženiu hodnoty, zničeniu, odcudzeniu, scudzeniu a/alebo poškodeniu dodaného tovaru až do momentu úplného zaplatenia celej kúpnej ceny. Pre vylúčenie pochybností a bez ohľadu na ostatné oprávnenia predávajúceho v zmysle tejto zmluvy sa zmluvné strany výslovne dohodli, že pred zaplatením kúpnej ceny za dodaný tovar v celom rozsahu zo strany kupujúceho je dodaný tovar kupujúcemu len zverený, pričom kupujúci nesmie previesť vlastnícke právo k dodanému tovaru na tretiu osobu (akoukoľvek formou, resp. spôsobom), poskytnúť, prenajať, prenechať do užívania tovar tretej osobe, tovar scudzit' (akoukoľvek formou, resp. spôsobom), užívať, spracovať, uhradiť ním svoje dlhy, resp. záväzky, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť ani vykonať akýkoľvek úkon, ktorým by došlo, resp. mohlo dôjsť k zníženiu hodnoty tovaru. Porušenie povinnosti kupujúceho v zmysle tohto bodu 4.1. tejto zmluvy, budú obe zmluvné strany považovať za vedomé a úmyselné porušenie povinnosti kupujúceho, čo kupujúci podpisom tejto zmluvy berie na vedomie.

Podľa potvrdených objednávok č. 15 789/17/00 a č. 25 371/17/00 zo dňa XX.X.XXXX si spoločnosť L., E..A..O. ako odberateľ objednal u D. G. - Y. ako dodávateľa rôznych vodoinštalačných materiálov, ktorý bol na základe dodacích listov č. DL011722302, č. DL011722303, č. DL011722304, č. DL011722305 a č. DL011722311 zo dňa 19.6.2017 dodaný odberateľovi, pričom obžalovaný potvrdil, že dodaný tovar použili na rekonštrukciu objektu v T. E., ktorú realizovala spoločnosť L., E..A..O. pre spoločnosť WE Trade. Dodaný vodoinštalačný materiál bol zabudovaný do stavby v T.V. E. živnostníkmi pracujúcimi pre spoločnosť L., E..A..O., čo uviedol obžalovaný a potvrdil to aj svedok D. Č. za spoločnosť WE Trade, s.r.o., ktorá bola vlastníkom stavby. Stavebný materiál na stavbu v T. E. vozila spoločnosť L., E..A..O. svojím nákladným autom, pričom toto šoféroval otec obžalovaného, čo vyplynulo z výpovede svedka D. Č.. Spoločnosť L., E..A..O. dostala od spoločnosti WE Trade zálohu 80.000 eur na rekonštrukciu budovy, avšak robotníci, ktorí tam za spoločnosť L., E..A..O. pracovali svedkovi D. Č. oznámili, že nedostali zaplatené, preto už na stavbe robiť nebudú, na čo svedok Č. kontaktoval obžalovaného a pána R.Š., ktorí však z rokovania v podstate utiekli, čo bolo v júli 2017, kedy spoločnosť L., E..A..O. ukončila práce na danej stavbe, a potom už mal na stavbu prístup len otec obžalovaného, ktorý nákladným autom odviezol zo stavby zvyšok tovaru patriaceho obžalovanému.

Po dodaní tovaru poškodeným spoločnosti L., E..A..O., poškodený ako dodávateľ podľa dodacích listov vystavil dňa 30.6.2017 faktúru č. 1011703290 splatnú dňa 30.7.2017 na celkovú sumu 861,13 eur, v ktorej opätovne uviedol, že tovar až do úplného zaplatenia zostáva majetkom firmy D. G. - Y..

Z výpisu z účtu poškodeného vyplýva, že zo sumy 861,13 eur bola postupne uhradená suma 411,13 eur, z ktorej bola dňa 15.8.2017 uhradená suma 109,91 eur, dňa 13.9.2017 suma 200 eur a dňa 10.10.2017 suma 101,22 eur, teda zostala dlžná suma 450 eur.

Poškodený prostredníctvom spoločnosti H. E..A..O. listom zo dňa 09.03.2018, ktorý spol. L. E..A..O. prevzala dňa 14.03.2018, vyzval spoločnosť L. E..A..O. na vrátenie tovaru v hodnote 450 Eur, resp. k zaplateniu finančného ekvivalentu.

Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný prostredníctvom otca prevzal za spoločnosť L., E..A..O. rôznych

vodoinštalačný materiál objednaný u poškodeného, tento bol dovezený na stavbu v T. E., kde spoločnosť L., E..A..O.. realizovala rekonštrukciu budovy, pričom tento vodoinštalačný materiál bol zabudovaný do konca júla 2017 do stavby. Obžalovaný pritom vedel, že z dôvodu výhrady vlastníctva, s objednaným tovarom od poškodeného v hodnote 861,13 eur až do jeho zaplatenia, nemôže nakladať takým spôsobom, že ho zapracuje do stavby, čo napriek tejto výhrade vlastníctva urobil, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu sprenevery, keďže vodoinštalačný materiál, ktorý prevzal dňa 19.6.2017, si prisvojil najneskôr koncom júla 2017, keďže dovtedy spoločnosť L., E..A..O.. realizovala stavbu v T. E., kedy aj otec obžalovaného zo stavby odviezol zvyšný materiál patriaci spoločnosti obžalovaného, čím spôsobil na majetku poškodeného škodu vo výške 861,13 eur. Následne v priebehu augusta až októbra 2017 síce obžalovaný zo sumy 861,13 eur uhradil sumu 411,13 eur, avšak až po naplnení skutkovej podstaty prečinu sprenevery, keďže s dodaným vodoinštalačným materiálom nakladal ako s vlastným už koncom júla 2017. Z uvedeného mal súd preukázať, že obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme nepriameho úmyslu, keďže vedel, že použitím dodaného vodoinštalačného materiálu na stavbe v T. E. jeho zabudovaním do stavby, si prisvojuje tento materiál, ktorý mu bol zverený, keďže dovtedy zaň nebola zaplatená kúpna cena, a pre prípad, že takého porušenie spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vzhľadom na to, že obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu, súd skúmal tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, teda či vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je jeho závažnosť vyššia než nepatrná. Ak by bola jeho závažnosť len nepatrná, nešlo by o prečin. Súd pritom zohľadňoval len tie skutočnosti a okolnosti, ktoré nastali do dokonania, resp. dokončenia trestného činu a majú k nemu vzťah.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona vyvodenie trestnej zodpovednosti za prečin je podmienené, okrem splnenia podmienok uvedených v iných ustanoveniach, vyššou ako nepatrnou závažnosťou činu, ktorá sa zisťuje na základe komplexného vyhodnotenia kritérií taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Spôsob vykonania činu zahrňuje druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. V danej trestnej veci bolo potrebné zohľadniť, že konaniu obžalovaného predchádzal obchodnoprávny vzťah vo forme kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva, teda obžalovaný na základe rámcovej kúpnej zmluvy objednal vodoinštalačný materiál a tento prostredníctvom svojho otca prevzal a previezol na stavbu v T. E., kde mal byť tento materiál použitý pri rekonštrukcii budovy. Okolnosť, že obžalovaný tento materiál použil na rekonštrukciu skôr ako bol zaplatený, bola podmienená aj povahou materiálu a dôvodom jeho kúpy, keďže spoločnosť, ktorej konateľom bol obžalovaný, realizovala rekonštrukciu tejto stavby. Čo sa týka následku konania obžalovaného, súd vychádzal z ceny objednaného vodoinštalačného materiálu, teda zo sumy 861,13 eur, ktorá síce dosahuje hodnotu malej škody, keďže prevyšuje sumu 266 eur, avšak pre poškodeného, ktorý podniká v oblasti predaja vodoinštalačného a stavebného materiálu, tento rozsah škody nie je tak zásadný a rozhodný, aby výrazne zasiahol do jeho práv, resp. ho významne poškodil pri podnikateľskej činnosti.

Pod okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, sa rozumejú okolnosti, ktoré súvisia s miestom a časom spáchania činu, a vplyvy, ktoré viedli páchatela k spáchaniu činu. V danom prípade obžalovaný konal v rámci predmetu podnikania spoločnosti, v ktorej bol konateľom, po prevzatí tovaru prostredníctvom jeho otca, bol tovar dovezený na stavbu v T.V. E., kde mal byť materiál zabudovaný do stavby v rámci vykonávanej rekonštrukcie.

Pri určovaní miery zavinenia sa berie do úvahy závažnosť jednotlivých foriem zavinenia uvedených v § 15 a § 16 Trestného zákona v tom zmysle, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie a priamy úmysel je závažnejší ako nepriamy. Súd vyhodnotil zavinenie obžalovaného vo forme nepriameho úmyslu a prihliadol aj na skutočnosť, že bol jedným z dvoch konateľov spoločnosti L. E..A..O.. a za spoločnosť konal aj druhý konateľ, pričom obžalovaný nemal výlučný prístup k finančným prostriedkom spoločnosti, aby mohol na základe len vlastného uváženia pohľadávku poškodeného zaplatiť skôr ako materiál použil na stavbu.

Pri posudzovaní pohnútky obžalovaného, súd vyhádzať z toho, že obžalovaný chcel realizovať svoje podnikateľské aktivity v rámci predmetu podnikania, keďže tovar bol dodaný na stavbu, ktorej rekonštrukciu vykonával.

Súd zhodnotil všetky kritériá uvedené v § 10 odsek 2 Trestného zákona pre posúdenie závažnosti činu a má za to, že závažnosť činu obžalovaného je len nepatrná, keďže konal v rámci predmetu

svojho podnikania na základe rámcovej kúpnej zmluvy, prevzatý materiál chcel použiť na rekonštrukciu, ktorú realizovala spoločnosť, kde bol obžalovaný konateľom, neuhradenie ceny za dodaný materiál bolo ovplyvnené ukončením vykonávania rekonštrukcie pred jej dokončením ako aj skutočnosťou, že obžalovaný nebol jediným konateľom spoločnosti L., E..A..O.. Všetky tieto skutočnosti svedčia o nepatrnej závažnosti činu obžalovaného aj s ohľadom na výšku spôsobenej škody a jej dopadu na poškodeného.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Z uvedených skutočností mal súd preukázané, že skutkový dej uvedený v obžalobe a zistený z vykonaného dokazovania sa síce stal, konanie obžalovaného napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona tak, ako súd toto vyhodnotil vyššie, avšak pre nepatrnú závažnosť s ohľadom na vyššie opísaný spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného, nie je skutok s poukazom na § 10 odsek 2 Trestného zákona trestným činom, pričom žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku, preto súd postúpil vec podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku Okresnému úradu Piešťany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, sťažnosť má odkladný účinok (§ 280 odsek 3 Trestného poriadku).