

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204179  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gálošová Bušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714204179.2

## Uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci žalobkyne: H. C., T.. XX.X.XXXX, H. G. X/XX, XXX XX U. Š., proti žalovanému: C. C., T.. XX.X.XXXX, H. G. X/XX, XXX XX U. Š., o návrhu na vyporiadnie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 31.3.2014 **s a o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bolo dňa 31.3.2014 doručené podanie žalobkyne zo dňa 31.3.2014, ktoré nemalo predpísané náležitosti.

Dňa 15.4.2014 bolo vydané uznesenie č.k. 15C/80/2014-8, v ktorom bola žalobkyňa v zmysle § 43 ods. 1 OSP vyzvaná, že mala svoje podanie doplniť v časti týkajúcej sa hnutelných vecí - zariadenia bytu, o ktorých má súd rozhodnutím - t.z. určiť, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a následne časť z nich prikázať do výlučného vlastníctva jednotlivých účastníkov konania. A ďalej aby presne uviedla, ktorému z účastníkov žiada prikázať ktoré hnutelné veci a to tak, že tieto hnutelné veci podrobne špecifikuje tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými hnutelnými vecami rovnakého druhu. V súvislosti s tým je tiež potrebné, aby žalobkyňa upresnila petit, t.j. žalobný návrh v časti týkajúcej sa týchto hnutelných vecí. Zároveň ju súd poučil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, že ak svoje podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 15.4.2014. Na výzvu nereagovala.

Podanie žalobkyne neobsahovalo potrebné náležitosti žaloby podľa ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a zároveň ho žalobkyňa ani v lehote podľa uznesenia zo dňa 15.4.2014 nedoplnila.

Nakoľko sa súdu nepodarilo nedostatok podania žalobkyne odstrániť, pričom ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, podanie v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 OSP odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.