

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010076
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213010076.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v trestnej veci odsúdeného

A. B.

nar. XX.XX.XXXX v I. nad I., trvale bytom G. E. č. X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2Nt/12/2013-89 zo dňa 31.03.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/6/2010-378 zo dňa 14. apríla 2010 bol A. B. uznaný vinným v bode 1) až 3) z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom k § 138 písm. a) Tr. zák. Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/67/2004 zo dňa 30.08.2004, právoplatného dňa 04.12.2008, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej mu bol uložený aj trest prepadnutia veci a súd rozhodol aj o povinnosti nahradiť poškodeným škodu.

Súd prvého stupňa pred rozhodnutím o vine a treste týmto rozsudkom schválil podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom okresnej prokuratúry a obvineným A. B. č. Pv 578/08-62 dňa 20.01.2010.

Uznesením č.k. 2Nt/12/2013-89 zo dňa 31.03.2014 súd prvého stupňa podľa § 394 ods. 1 a § 400 ods. 1 Tr. por. vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v horeuvedenej trestnej veci a zároveň zrušil predmetný rozsudok vo výroku o treste, na zrušený výrok výroky obsahovo nadväzujúce, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti namietal, že súd prvého stupňa pochybil, pretože má za to, že mal rozhodnúť o povolení obnovy konania v predmetnej veci v celom rozsahu, za súčasného zrušenia rozsudku súdu v jeho celosti a následne mal rozhodnúť o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. Rozhodnutie o povolení obnovy konania iba vo výroku o treste je potrebné vyhodnotiť ako contra legem, čo vyplýva tiež zo záverov porady predsedov trestno-právnych kolégií a grémíí konanej v Inštitúte vzdelávania MS SR v Omšeni dňa 18.06.2013. Výrok súdu o schválení dohody o vine a treste je totiž potrebné ponímať ako jediný výrok vyznačujúci sa nedeliteľnosťou a súd o nej rozhoduje ako o celku. Z uvedených dôvodov preto žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a súdu vec vrátil s tým, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu podal k predmetnej sťažnosti prokurátora vyjadrenie, v ktorom zastával názor, že vec je potrebné vrátiť prokurátorovi do prípravného konania.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Úvodom k samotným dôvodom rozhodnutia krajského súdu je potrebné uviesť že, ako vyplýva z vyššie uvedeného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, odsúdenému B. bol dňa 14.04.2010 uložený trest odňatia slobody aj za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., vrátane časti prvej vety za bodkočiarkou - asperačná zásada. Dňa 21. decembra 2012 bol v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 vyhlásený nález Ústavného súdu SR z 28. novembra 2012, sp.zn. PL. ÚS 106/2011, ktorým v § 41 ods. 2 Tr. zák. časť prvej vety za bodkočiarkou bola vyhlásená za protiústavnú.

V takýchto prípadoch súdy pri rozhodovaní o obnove konania však nepostupujú bezvýhradne v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, tak ako sú tieto uvedené v ôsmej hlave v treťom diele Trestného poriadku, najmä však podľa § 394 Tr. por. a nasl. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie nie je v súlade s Ústavou SR, nemôže byť „novou skutočnosťou“ súdu skôr neznámou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. sa netýkajú zmeny právneho stavu, teda zmeny zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Ak teda bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. O organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované priamo už v tomto ustanovení (ide o dôvod obnovy konania „ex lege“).

Preto nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analógiám z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov a v tomto prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2, veta druhá Tr. por. o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. V tomto prípade totiž nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste), ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný (zhodne Stanovisko trestno-právneho kolégia NS SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 - bod I. a II.).

V ďalšom, v konaní pred súdom, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. por. veta prvá per analógiám na verejnom zasadnutí.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť prokurátora za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.