

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1C/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202625
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202625.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, B., právne zast.: JUDr. Eva Bornayová, advokát, Fučíkova 795/15, Rimavská Sobota, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, B., o vydanie hnuteľných vecí, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 17.06.2024 žalobu o vydanie hnuteľných vecí. Prílohou žaloby bol rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/5/2023, rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci a plnomocenstvo.

2. Súd výzvou zo dňa 20.06.2024 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, v zmysle § 138 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako CSP), nakoľko po predbežnom právnom posúdení sa javilo, že žaloba je zjavne nedôvodná, keďže zo skutočností tvrdených v žalobe nevyplýva, že hnuteľné veci, ktorých vydanie žalobkyňa žiada, sú v jej osobnom vlastníctve.

3. Dňa 12.07.2024 bolo súdu doručené podanie od zástupcu žalobcu, ktorým žalobu zobral v celom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania.

4. Podľa § 138 CSP, ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslúchnuť.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP na základe späťvzatia žaloby žalobcom a to aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred doručením žaloby žalobcovi.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca zavinil zastavenie konania nakoľko zobral žalobu späť na výzvu súdu, že žaloba nebola podaná dôvodne. Žalovanému však v doterajšom priebehu súdneho žiadne trovy nevznikli, nakoľko mu ani nebola žaloba doručená. Z uvedeného dôvodu súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).