

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514210625
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514210625.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, B., proti odporcovi: F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. 8, E. X., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne odo dňa 19.5.2014 do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci určenia výživného na manželku, a to vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o určenie výživného na manželku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.4.2014 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu predbežne prispievať na jej výživu sumou 250,- Eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2014.

Navrhovateľka vidí naliehavú potrebu nariadenia predbežného opatrenia v takých nepriaznivých pomeroch na jej strane, ktoré si vyžadujú okamžitú úpravu v podobe určenia výživného na manželku, ktorým má odporca prispievať na jej výživu.

Manželstvo navrhovateľky s odporcom naďalej trvá, sú však v rozvodovom konaní. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, syn K. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je fakticky v osobnej starostlivosti matky.

Vzťahy medzi manželmi sú v súčasnosti ešte viac vyhrotené z dôvodu, že odporca je živnostník vykonávajúci svoju činnosť v odbore stavebníctvo mimo mesta Bratislavy, na strednom Slovensku. Jeho čistý priemerný mesačný príjem činí cca. 1.200,- Eur.

Odporca od februára 2014 prestal úplne prispievať na starostlivosť o domácnosť, ako aj na výživu maloletého syna.

Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 204,20 Eur. Z uvedeného príjmu musí pokryť mesačné náklady spojené s bytom vo výške 268,- Eur, stravu vo výške cca 250,- Eur, pôžičku vo výške 133,70 Eur, leasing vo výške 205,- Eur, ošatenie a hygienické potreby vo výške cca 150,- Eur.

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, konanie vedené pod sp. zn. 20P 40/2014. Z návrhu vyplýva dohoda manželov, že maloletý Tobias bude zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že odporca bude na jeho výživu prispievať sumou 350,- Eur mesačne a na výživu navrhovateľky bude do

času skončenia jej rodičovskej dovolenky prispievať sumou 250,- Eur mesačne. Súhlas s návrhom v uvedenom znení potvrdil odporca svojim vlastnoručným podpisom na podanom návrhu.

Navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadne listinné dôkazy nepripojila.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Nariadenie predbežného opatrenia je v zmysle zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy ak:

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi;
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu;
- c) táto dočasná úprava je potrebná;
- d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav;
- e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci)

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu.

V otázke predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je osvedčená danosť práva alebo nároku, ktorému sa má súdna ochrana poskytnúť, ako aj potreba rýchlej a dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy na právach a oprávnených záujmoch navrhovateľa. Zároveň je nevyhnutné, aby také ohrozenie, prípadne porušenie bolo osvedčené (nemusí byť dokázané), t.j. musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Predbežné opatrenie sa taktiež musí týkať otázky, ktorá je predmetom samotného konania.

Predbežné opatrenia sú predbežnými najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov konania a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

V danom prípade má súd za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný len čiastočne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, a to najmä so skutkovým a právnym odôvodnením obsiahnutým v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tvoriacom základ

predmetného súdneho spisu, ako aj s obsahom súvisiacich súdnych spisov vo veci sp. zn. 20P 40/2014 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a sp. zn. 20P 129/2014 o nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného na maloletého.

Predbežné opatrenie, ktorým súd nariaďuje platenie výživného v nevyhnutnej miere je možné na návrh nariadiť, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanovení Zákona o rodine.

Navrhovateľka síce skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada určenie výživného na manželku, žiadnymi listinnými dôkazmi neosvedčila, súd si však pripojením súvisiacich spisov zabezpečil do spisu dôkazný materiál v nich obsiahnutý, vrátane fotokópie sobášneho listu účastníkov konania a rodného listu maloletého dieťaťa manželov, čím má za osvedčený rodinný vzťah, ktorý opodstatňuje platenie výživného v zmysle § 71 Zákona o rodine.

Pri posudzovaní uplatneného nároku na predbežnú úpravu platenia výživného si osvedčenie vyžadujú aj schopnosti a možnosti povinného výživné v zmysle § 75 Zákona o rodine platiť.

Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti a možnosti povinného, obsahom predbežného opatrenia, bez ohľadu na druh vyživovacej povinnosti, je poskytnutie výživného v nevyhnutnej miere, za účelom odstránenia výraznej nerovnováhy v životných podmienkach vzájomne vyživovaných subjektov. Z toho vyplýva, že výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, bez zreteľa na skutočnosť, či je povinný schopný platiť aj vyššie dávky výživného, na rozdiel od rozhodnutia o výživnom vo veci samej, kde okrem výživného v užšom zmysle majú byť v primeranej miere uspokojené aj ďalšie životné potreby oprávneného (kultúrne, odevné a iné), a to s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav, spôsob života a podobne.

V rámci posúdenia oprávnenosti uplatneného nároku navrhovateľky, súd vychádzal zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, prihliadnuc aj na relevantné skutočnosti týkajúce sa životných pomerov účastníkov konania, uvedených v súvisiacom návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ako aj v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého do výchovy matky a určenie výživného na maloletého.

Ako už súd vyššie konštatoval, navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepripojila žiadny dôkazný materiál, súd sa preto vlastnou činnosťou oboznámil aj s listinnými dôkazmi založenými v súvisiacich súdnych spisoch, a to s fotokópiou sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, pomermi navrhovateľky opísanými v Tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 14.3.2014, informatívnym výpisom z katastra nehnuteľnosti z LV č. 2667 a fotokópiou živnostenského oprávnenia odporcu, vystaveného dňa 27.5.2004.

Berúc na zreteľ skutkové a právne tvrdenia navrhovateľky, obsiahnuté v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, bolo by možné vyvodiť z nich záver o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania za predpokladu, že by tieto boli riadne osvedčené listinnými dôkazmi.

Súd má zo zadovážených listinných dôkazov osvedčenú len skutočnosť, že navrhovateľka a odporca sú manželmi, z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, ktoré sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti navrhovateľky, navrhovateľka je spolu s P. P. bezpodielovou spoluvlastníčkou bytu v B. na B. ulici č. XX, v ktorom býva aj s maloletým synom pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania a odporca vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, vystaveného dňa 27.5.2004, ostatné v návrhu tvrdené skutočnosti navrhovateľka nepreukázala.

Najmä súdu neosvedčila, že je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 204,20 Eur, taktiež neosvedčila výšku jej pravidelných mesačných výdavkov špecifikovaných v návrhu (náklady spojené s bytom vo výške 268,- Eur, stravu vo výške cca 250,- Eur, pôžičku vo výške 133,70 Eur, leasing vo výške 205,- Eur, ošatenie a hygienické potreby vo výške cca 150,- Eur).

Výšku príjmu odporcu nemá súd za osvedčenú, nakoľko dokazovanie v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, s ohľadom na jeho charakter, neprebehlo v takom rozsahu, aby bolo možné

uvedené skutočnosti osvedčiť, preukázanie výšky príjmu odporcu bude predmetom dokazovania v konaní o určenie výživného na manželku, za predpokladu, že navrhovateľka taký návrh podá.

Napriek uvedenému, súd konštatuje, že uplatnený nárok navrhovateľky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania v podobe určenia výživného na manželku má za dôvodný, s poukazom na vyjadrenie odporcu, obsiahnuté v návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode zo dňa 29.1.2014, kde odporca svojim vlastnoručným podpisom vyjadril súhlas so zverením maloletého syna K. O., nar. XX.XX.XXXX do výhradnej starostlivosti navrhovateľky, s platením výživného na syna v sume 350,- Eur a po dobu trvania rodičovskej dovolenky aj s platením výživného na navrhovateľku v sume 250,- Eur. Dohodou v uvedenom znení odporca deklaroval také životné pomery na strane navrhovateľky, ktoré si vyžadujú, aby jej do času skončenia rodičovskej dovolenky na výživu prispieval a tým odstránil vzniknutú nerovnováhu v životnej úrovni manželov. Zároveň tým osvedčil aj jeho schopnosť a možnosť na výživu navrhovateľky prispievať.

Vzniknutá nerovnováha v životnej úrovni manželov spočíva v tom, že odporca navrhovateľke od mesiaca február 2014 na výživu neprispieva, nepodieľa sa ani na výžive ich maloletého syna, ako ani na úhrade nákladov súvisiacich s vedením domácnosti, ktorú obýva navrhovateľka spolu s ich maloletým synom, o ktorého sa osobne stará.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru o osvedčení existencie hmotnoprávneho nároku navrhovateľky na výživné zo strany manžela, ako aj naliehavosti okamžitej a dočasnej úpravy pomerov účastníkov určením výživného na manželku v nevyhnutnej miere, bez ktorej by vzniknutá nerovnováha v životnej úrovni manželov pretrvávala a nepriaznivé životné podmienky na strane navrhovateľky by značili porušenie jej práva na výživu zo strany manžela.

Súd však nároku navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel len čiastočne, keď odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, odo dňa nariadenia predbežného opatrenia, do času právoplatnosti meritorneho rozhodnutia vo veci určenia výživného na manželku, a to z dôvodu, že predbežným opatrením môže povinnému uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere.

Takto predbežne určeným výživným sa zabezpečuje pokrytie nevyhnutných základných životných nákladov navrhovateľky, teda potrieb nevyhnutných na jej prežitie. Taktiež skutočnosť, že začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň nariadenia predbežného opatrenia zodpovedá tomu, že výživné sa v predbežnom opatrení určuje len v nevyhnutnej miere.

Treba dodať, že predbežným opatrením o určení výživného na manželku v nevyhnutnej miere sa nerozhodlo o tom, že je daný základ pre určenie vyživovacej povinnosti v konaní vo veci samej, v tejto súvislosti, súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu, v akom by predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej.

Pre rozhodnutie súdu bolo určujúcim základné osvedčenie danosti práva na strane navrhovateľky a nutnosť naliehavej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorej svedčí najmä súhlasné vyjadrenie odporcu, že na strane navrhovateľky je odôvodnená potreba, počas trvania rodičovskej dovolenky, poberať výživné od manžela.

Príjem navrhovateľky je výrazne nižší ako príjem odporcu a odporca v súčasnosti navrhovateľke na výživu neprispieva, preto aby sa do času rozhodnutia súdu vo veci určenia výživného na manželku poskytla ohrozenému právu navrhovateľky predbežná ochrana a zmiernil sa rozdiel v životnej úrovni manželov, súd zaviazal odporcu, aby odo dňa nariadenia predbežného opatrenia prispieval na výživu navrhovateľky v nevyhnutnej miere sumou 100,- Eur mesačne, ktorá pokryje zabezpečenie jej základných životných potrieb.

Vo zvyšku, keďže navrhovateľka žiadala predbežným opatrením výživné v sume 250,- Eur, nad priznanú sumu 100,- Eur, vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení, návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia o výživné na manželku čiastočne vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, dvojmo, cestou podpísaného súdu. Odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle zákonného ustanovenia § 205 O.s.p., a to ktorému súdu je určené, kto ho ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, ďalej v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p..

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľka nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej, resp. ak sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo v prípade, ak sa návrhu vo veci samej vyhoví, po uplynutí 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.