

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202363
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej P. K., N.. XX. X. XXXX, C. A. Ľ. XXX, o zaplatenie 302,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 218,15 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 218,15 eura od 27. 1. 2012 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v splátkach po 50 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 7,99 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 34,85 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 3. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 302,15 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 302,15 eura, od 27. 1. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy o pripojení čísla A3431199 a A4704401, na základe ktorých jej vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9/2011 do 11/2011 vo výške 218,15 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 84 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 84 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Nokia C2. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 1. 2012 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z

omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaná výhrady k žalovanej sume nemala.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že bola na pohrebe a asi jej niekto mobil vyťahol z kabelky, nikde to nehlásila. Navrhla povoliť na splácanie dlhu splátky po 50 eur mesačne. Príjem má zo starobného dôchodku 340 eur. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý má príjem z invalidného dôchodku 300 eur. Výdavky na bývanie sú na elektriku 63 eur, na plyn 17 eur kvartálne, na vodu 26 eur ročne. Úvery ani pôžičky nemá, majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení čísla A3431199 a 4704401, vrátane dodatku k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami čísla: 5137696301, 5137792729, 5141035102, 5141062237, 5141133418, 5144403020, 5144499806, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkom mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 5. 12. 2007 zmluvu o pripojení číslo A3431199, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mini Paušál“ a služieb CLIP, Roaming. Dňa 23. 8. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia C2, za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 84 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5137792729 vo výške 179,71 eura, splatná dňa 9. 10. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 9. 2011 do 21. 10. 2011, 5141133418, vo výške 27,06 eura, splatná dňa 8. 11. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 10. 2011 do 21. 11. 2011, 5144499806, vo výške 4,07 eura, splatná dňa 10. 12. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 11. 2011 do 21. 12. 2011 a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 18. 11. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4704401, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Majster paušál za 1 euro“ a služieb CLIP, Roaming. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5137696301 vo výške 1 euro, splatná dňa 9. 10. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 9. 2011 do 21. 10. 2011, 5141035102, vo výške 1 euro, splatná dňa 8. 11. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 10. 2011 do 21. 11. 2011, 5144403020, vo výške 3,98 eura, splatná dňa 10. 12. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 11. 2011 do 21. 12. 2011 a za odpojenie.

Faktúrou číslo 5141062237 vo výške 1,33 eura, splatnou dňa 8. 11. 2011, fakturoval žalobca žalovanej upomienku.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 12. 1. 2012 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 218,15 eura za služby a vo výške 84 eur z titulu zmluvnej pokuty, do 26. 1. 2012.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia C2 1 euro a 85 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy Mini Paušál a Majster paušál za 1 euro. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o pripojení využívala služby poskytované žalobcom, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmlúv o pripojení za služby poskytnuté v období od 22. 9. 2011 do 21. 12. 2011, vrátane poplatku za odpojenie a upomienku, spolu 218,15 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5137696301, 5137792729, 5141035102, 5141062237, 5141133418, 5144403020, 5144499806. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 218,15 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý nebol v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 218,15 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 27. 1. 2012 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 84 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanej na základe dodatku k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 218,15 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanej povolil zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, vo výške 50 eur mesačne, nakoľko mal za to, že prihladajúc k

výške priznanej sumy, výške navrhutej splátky, osobe žalobcu a žalovanej a výške jej príjmov (starobný dôchodok vo výške 340 eur), sú uvedené splátky primerané a povolením splátok nedôjde k neprimeranému ohrozeniu práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 218,15 eura, čo percentuálne činí 72,2 %, jeho neúspech 84 eur, čo percentuálne činí 27,8 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 44,4 % (72,2 % - 27,8 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 44,4 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 18 eur, čo činí 7,99 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 44,4 % z celkových uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eura, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku, čo činí 34,85 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 24,90 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 65,88 eura, čo činí 13,18 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu, a to v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, z rovnakých dôvodov, pre ktoré jej povolil v splátkach zaplatiť priznanú istinu s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.