

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010049.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a Milady Staroňovej na hlavnom pojednávaní po povolení obnovy konania dňa 19. mája 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 166 Trestného poriadku

obžalovaný Z. U., nar. XX. X. XXXX v U. O., trvale bytom U. O., Z. XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina

za skutky 1 - 4, za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného, a to

za skutky v bodoch 1, 2

- z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ ( § 138 písm. a/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3

- zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172, ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,

v bode 4

- zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2, písm. a/, b/ (§ 138 písm. d/ a § 140 písm. c/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,  
- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ (§ 138 písm. a/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2010 zo dňa 2. 2. 2010, ktorého výrok o vine obžalovaného a výrok o uložení povinnosti nahradiť škodu poškodenému zostal nedotknutý,

sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Trestného zákona ( v znení Trestného zákona účinného po 21. 12. 2012) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 ( osem )mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2010 zo dňa 2. 2. 2010 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 18. 1. 2010 v znení dohody zo dňa 2. 2. 2010, a obžalovaný Z. U. bol uznaný za vinného, že

1/ dňa 1. 12. 2008 okolo 21.00 hod. v Liptovskom Mikuláši na Ulici 1. mája č. 21/114 v Zajo bare Z. U. spolu so R. G. a W. O. sa vyhrážali s doposiaľ nezistenou strelnou zbraňou vyzerajúcou ako samopal, ktorú držal v rukách Z. U., ktorý uviedol „veď vieš, čo sa ti môže stať“ O. R., aby každé dva mesiace im dával po 100 gramov marihuany v prípade, že ju bude predávať, v prípade, ak ju predávať nebude, aby im do 1. 1. 2009 odovzdal 100 gramov marihuany ako pokutu,

2/ dňa 10. 12. 2008 okolo 17.00 hod. v Liptovskom Mikuláši na Ulici 1. mája č. 21/114 v Zajo bare po tom, ako si Z. U. s W. O. a M. A. k sebe zavolali O. R., M. A. sa ho spýtal, či má pre nich marihuanu, pričom W. O. držal v rukách elektrický paralyzér, a tento zapínal a vypínal a po odpovedi, že nemá, M. A. sa mu vyhrážal, že si zoberie všetko hodnotné z baru, že všetkých zákazníkov z baru vyhádza a pobijú ich, na základe jeho vyhrážok mu zo strachu na jeho požiadanie vydal 2.000,- Sk (66,39 eur), čím O. R. spôsobil škodu v uvedenej výške,

3/ v presne nezistený deň do 12. 12. 2008 Z. U. si na nezistenom mieste od nezistenej osoby zadovážil konope siate v sušenej forme o hmotnosti 1,69 gramu s koncentráciou účinnej látky THC 20,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré boli dňa 12. 12. 2008 u neho nájdené pri bezpečnostnej prehliadke vykonanej príslušníkmi polície, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok podľa prílohy k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

4/ Z. U. a S. O. dňa 20. 11. 2008 okolo 22.00 hod. spolu s nestotožneným mužom, ktorý telefonicky kontaktoval M. R. a tohto pred bytovkou E2 na Nábřeží Dr. A. Stodolu v Liptovskom Mikuláši oslovil, aby nastúpil do vozidla zn. Audi, v ktorom sedel Z. U., a keď to M. R. odmietol, neznámy muž spoločne so Z. U. ho vtiahli do vozidla, na ktorom prišli, pričom na tomto mieste bol aj S. O. na inom vozidle Seat Inca Pick Up, ktorý im povedal, aby zamkli zadné dvere, aby M. R. z vozidla neušiel a spoločne odišli na vozidlách smerom na miestnu časť Ploštín, pričom počas jazdy ho Z. U. a neznámy muž udierali do oblasti tváre a hlavy a kričali na neho, prečo ojebáva, a keď prišli na pole pri Ploštíne, všetci vystúpili z vozidiel, obstáli M. R., a všetci traja ho bili do oblasti tváre a iných miest na tele, pričom Z. U. mu uviedol „daj sem všetky peniaze, čo máš, lebo ti najebem“, a ostatní taktiež požadovali od neho všetky peniaze, čo má u seba, a tiež, čo má doma, a medzitým ho stále udierali päšťami do oblasti tváre a Z. U. zobral z auta kliešte a M. R. povedal „daj sem prsty, odcvaknem ti prst“, avšak M. R. zovrel ruku do päste a stiahol ju k telu, a tak sa ju Z. U. nepodarilo uchopiť, následne S. O. podal Z. U. montérsky kľúč so slovami „zlom mu aspoň nohy“, a preto M. R. zo strachu vydal S. O. 500,- Sk (16,60 eur), čím mu spôsobili škodu v uvedenej výške,

čím spáchal v bodoch 1/, 2/ pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ (§ 138 písm. a/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3/ zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, v bode 4/ zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/, b/ (§ 138 písm. d/ a § 140 písm. c/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ (§ 138 písm. a/ Trestného zákona) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z. U. bol podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd odsúdenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému M. R. škodu vo výške 9,29 eur.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 1. 2014, sp. zn. 2Nt/8/2013 súd podľa ustanovenia § 397 ods.2, § 400 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Z. U., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2010 zo dňa 2. 2. 2010 a zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2010 zo dňa 2. 2. 2010, ktorým podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom, na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. Súd súčasne podľa § 403 a § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzal odsúdeného do väzby, ktorá začala plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania. Súd tiež zamietol návrh odsúdeného na prijatie písomného sľubu a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 19. 2. 2014 obžalobu na obvineného Z. U.. Súd po podaní obžaloby prednostne a urýchlene rozhodol o väzbe obvineného, že táto trvá, a súčasne zamietol návrh obvineného na prijatie písomného sľubu a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka

Po povolení obnovy konania predmetom nového konania je rozhodovanie o treste, keďže povolením obnovy konania nebol dotknutý výrok o vine obžalovaného v konkrétnej trestnej veci.

V konaní bolo vykonané dokazovanie týkajúce sa výroku o treste.

Obžalovaný má v registri trestov dva záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2006 zo dňa 19. 12. 2007 bol odsúdený za spolupáchateľstvo k prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 20 k § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou do 18.9.2009. Dňa 29. 9. 2011 bol nariadený výkon trestu. Trest mu bol odpustený 2. 1. 2013 podľa čl. II rozhodnutia prezidenta SR o amnestii, na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Ústavu na výkon väzby Žilina, menovaný sa adaptoval na podmienky výkonu väzby bezproblémovo, k ostatným obvineným a k príslušníkom ZVJS sa správa na požadovanej úrovni, počas pobytu v Ústave na výkon väzby Žilina nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý bol uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. ústavný súd rozhodol, že v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vyhlásením citovaného nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo predmetné ustanovenie účinnosť.

Obžalovaný spáchal viac trestných činov, preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin lúpeže podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od sedem do dvanásť rokov. Obžalovaný celkom troma skutkami spáchal štyri úmyselné trestné činy, ktoré sú zároveň zločinmi, preto je úhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady, korigovanej citovaným nálezom Ústavného súdu SR.

V zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona je súd povinný zisťovať pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že sa dopustil viacerých trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností možno uložiť trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe. Pri aplikácii korigovanej asperačnej zásady sa horná hranica najprísnejšieho trestného činu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného

zákona zvýšila o jednu tretinu na 16 rokov. Súd poukazuje na skutočnosť, že v pôvodnom konaní bol obžalovanému uložený trest v konaní o dohode o vine a treste. V novom konaní a rozhodnutí o treste, po zrušení pôvodného výroku o treste v prospech odsúdeného, platí zásada zákazu uložiť obžalovanému prísnejší trest. Rešpektujúc uvedenú zásadu súd v novom konaní po povolení obnovy konania uložil obžalovanému trest odňatia slobody v rovnakej výmere ako v pôvodnom rozsudku, teda 7 rokov a 8 mesiacov. Takto uložený trest je, predovšetkým vzhľadom k rozsiahlosti trestnej činnosti a k povahe spáchaných skutkov - v časti s výraznými prvkami hrubosti, trestom vyjadrujúcim potreby individuálnej a generálnej prevencie.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť.

Rozhodnutie súdu po povolení obnovy konania sa nedotýka pôvodného výroku súdu o náhrade škody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

V Liptovskom Mikuláši dňa 19. mája 2014