

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/522/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210911
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému I. V., L.. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, O., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom I.. E. B., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 384,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 255,99 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 13. 07. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 34,88 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 384,99 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 13.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A6130513, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 255,99 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od februára 2012 do apríla 2012. Dodatkom k Zmluve č. A6130513 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White za akciovú kúpnu cenu 1,00 €. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy

zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 1 Eur a predajnou cenou 130,00 Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 255,99 Eur a vzniknutej škody vo výške 129,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 13.07.2012, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Uznesením č.k. 12C/522/2013 - 54 zo dňa 29.04.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka, keďže jeho pobyt nebol súdu známy.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného, ktorí sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6130513 zo dňa 30.01.2012 vyplynulo, dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „volania do všetkých sietí 100+ a volania s. večer a víkend+“ a pridelenie SIM karty žalovanému. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 30.01.2012 na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini White za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 129,00 Eur.

Z pripojených faktúr je zrejmé, že žalobca fakturoval služby faktúrou: č. 2143337672 zo dňa 21.02.2012, splatnej 06.03.2012 v sume 80,16 Eur, č. 2146750811 zo dňa 22.03.2012, splatnej 05.04.2012 v sume 167,53 Eur, č. 2150189834 zo dňa 22.04.2012, splatnej 06.05.2012 v sume 2,33 Eur a č. 2150190390 zo dňa 22.04.2012, splatnej 06.05.2012 v sume 6,97 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 28.06.2012 vyčísliť žalobca dlh v sume 415,79 Eur, ktorý tvoria poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od februára 2012 do apríla 2012 v sume 255,99 Eur, zmluvná pokuta 129,00 Eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 30,80 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa §43 ods. 12 uvedeného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení č A6130513 s dodatkom v súlade s ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z.. V súlade s uzatvorenými zmluvou nadobudol žalovaný od žalobcu SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. V súlade s dodatkom k uzavretej Zmluve dodal žalobca žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Mini White. Na ktorého kúpu bola dohodnutá zľavnená cena a doba viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky tým, že neuhradil cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 255,99 Eur. Žalovaný v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 12.07.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 13. 07. 2012. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov a iných telekomunikačných zariadení. Pritom poukázal na vyhlásenia žalovaného v dodatku z ktorého vyplýva, že si bol vedomý vzniku škody žalovanému v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v prípade, ak nedodrží svoje záväzky. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, či iné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 255,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy za čas od 13.07.2012 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy, ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 129,00 Eur, zamietol vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 23,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby /prevzatie zastúpenia a podanie žaloby dňa 22.10.2013/. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavovala sumu 28,22 Eur. K úkonom bol pripočítaný režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, vo výške 7,81 Eur/1 úkon pre úkony v roku 2013. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, a to vo výške 14,41 Eur, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 86,47 Eur, celková náhrada trov vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku predstavovala 109,47 Eur.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 66 %, žalovaný do výšky 34 %, konečný úspech preto v spore mal žalobca v časti 32%. Podľa toho súd náhradu trov priznal žalobcovi v rozsahu dosiahnutého úspechu v konaní, v sume 34,88 Eur. Náhradu trov je žalovaný povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.