

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201493
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213201493.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o v súčasnosti už plnoletú L. F. E., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpenú JUDr. Štefanom Neszméry, advokátom, o maloletú A. T. E., Z.. XX.XX.XXXX a maloletú E. K. E., Z.. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - F. T. E., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X., L. X. XXX, zastúpená JUDr. Štefanom Neszméry, advokátom, Dunajská Streda, Nám. priateľstva 2172/31 a otec - F. D. E., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom tamtiež, o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd maloletú A. T. E., Z.. XX.XX.XXXX a maloletú E. K. E., Z.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť na výživu L. F. E. sumu 450 eur mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám dieťaťa, na výživu mal. A. T. sumu 350 eur mesačne a na výživu mal. E. K. sumu 250 eur mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.12.2012.

Dlh na zročnom výživnom vznikol otcovi za obdobie od 19.12.2012 do 19.05.2014 v prípade L. F. v sume 4.289,52 eur. Súd povoľuje otcovi dlh na výživnom splácať mesačne v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Dlh na zročnom výživnom vznikol otcovi za obdobie od 19.12.2012 do 19.05.2014 v prípade mal. A. T. v sume 2.906,29 eur. Súd povoľuje otcovi dlh na výživnom splácať mesačne v splátkach po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Dlh na zročnom výživnom vznikol otcovi za obdobie od 19.12.2012 do 19.05.2014 v prípade mal. E. K. v sume 2.243,07 eur. Súd povoľuje otcovi dlh na výživnom splácať mesačne v splátkach po 55 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každý párny víkend roka v nedeľu od 15.30 hod. do 18.30 hod., počas letných prázdnin v párnom roku od pondelka tretieho týždňa mesiaca júl 9.00 hod. do nedele štvrtého týždňa mesiaca júl 18.00 hod. a od pondelka tretieho týždňa mesiaca august 9.00 hod. do nedele štvrtého týždňa mesiaca august 18.00 hod. a v nepárnom roku od pondelka prvého týždňa mesiaca júl 9.00 hod. do nedele druhého týždňa mesiaca júl 18.00 hod. a od pondelka prvého týždňa mesiaca august 9.00 hod. do nedele druhého týždňa mesiaca august 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin v párnom roku od soboty 9.00 hod. do soboty 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od piatku 10.00 hod. do pondelka 18.00 hod.

Otec je povinný v stanovenom čase si deti od matky prevziať v mieste jej bydliska a v stanovenom čase matke v mieste jej bydliska vrátiť a matka je povinná deti na styk pripraviť a v stanovenom čase ich otcovi v mieste ich bydliska odovzdať.

V prípade, že sa z vážnych dôvodov nebude môcť styk uskutočniť sú povinní rodičia sa navzájom o tomto dôvode informovať najneskôr 18 hodín pred začiatkom styku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19.12.2012 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. s odôvodnením, že otec maloletých detí v máji 2012 opustil spoločnú domácnosť a od uvedeného dňa sa o všetky tri maloleté deti stará ich matka, za občasnej asistencie ďalších rodinných príslušníkov. Otec na výživu detí priebežne prispieva. Od uvedeného času sa matka snaží s otcom dohodnúť na stanovení pravidiel styku otca s maloletými deťmi, na čo otec napriek deklarovanému záujmu žiadnym konkrétnym návrhom nereagoval a o deti javí len sporadický záujem, ktorý prejavuje neohlásenými návštevami ich domácnosti. Matka má záujem na tom, aby sa deti s otcom pravidelne stretávali, keďže jeho odchodom zo spoločnej domácnosti trpia. Obaja rodičia sú lekári, v rámci svojich pracovných povinností majú plánované aj nočné služby na pracovisku, otec však matke neposkytuje v tomto smere pri zabezpečovaní starostlivosti počas nočnej služby matky žiadnu súčinnosť. Opakovane sa však potom počas nočnej služby matky otec nevhodným spôsobom a v nevhodnom čase domáha styku s deťmi, keď sa deti nachádzajú starostlivosti matky otca, resp. sestry otca, deti sú nepravidelnosťou styku s otcom a absenciou vopred stanovených pravidiel styku traumatizované, najhoršie situáciu znáša najmladšie dieťa. Matka nikdy nebránila styku otca s jeho deťmi, ale ho podmieňovala vopred stanovenými pravidlami vo forme jasnej dohody. Matka má za to, že vzhľadom na vek maloletých detí, aktuálnu situáciu a zdravotný stav strednej dcéry (trpí celiakiou a v stave psychického vypätia sa jej zdravotný stav rapídne zhoršuje) je jej návrh dôvodný a je nevyhnutná dočasná úprava. Navrhla zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd nariadil predbežné opatrenie uznesením č. k. 12P/191/2012-12 dňa 28.01.2013, ktorým ponechal všetky tri maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k plateniu výživného v sume po 35 eur mesačne na každé dieťa upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stykať každý utorok a štvrtok od 17.30 h do 20.30 h. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 02.04.2013.

Následne postupom podľa § 81 ods. 1, 3 O. s. p. uznesením zo dňa 28.01.2013 začal konanie vo veci samej. Na návrh matky zo dňa 01.08.2013 prebiehalo na tunajšom súde súbežne aj konanie o rozvod manželstva, vec bola vedená pod sp. zn. 12P/85/2013.

V priebehu konania najstaršie z detí nadobudlo plnoletosť, prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadrilo, že pristupuje do konania, žiadala rozhodnúť aj v jej veci.

Matka maloletých detí navrhla zveriť deti do jej starostlivosti a výživné navrhla určiť otcovi v sumách 750 eur, 600 eur a 350 eur mesačne, v priebehu konania prostredníctvom právneho zástupcu zmenila návrh na výšku výživného na 650 eur, 500 eur a 250 eur mesačne. Rozsah styku otca s (maloletými) deťmi navrhla upraviť v znení nariadeného predbežného opatrenia s tým, že v prípade záujmu sa môžu stretávať aj počas týždňa v utorok a vo štvrtok. Otec súhlasil s návrhom matky ohľadne zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, výživné navrhol určiť mu v rozsahu 600 až 800 eur mesačne spoločne na všetky tri deti s tým, aby výživné na každé dieťa upravil súd. Súhlasil tiež s návrhom úpravy rozsahu styku. V priebehu konania navrhol určiť mu výživné na deti v sumách 450, 350 a 300 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi dňa 24.04.2013 uviedla, že do júla 2012 pracovala na polovičný úväzok s poukazom na vek najmladšieho dieťaťa, dovtedy poberala aj rodičovský príspevok. S otcom maloletých detí vlastní rodinný dom, v ktorom býva v súčasnosti ona s deťmi, ďalej vlastní 4-ročné vozidlo zn. Suzuki Swift. Na dcéru L. uviedla nasledovné výdavky: školné v priemere 200 eur mesačne, vrátane cestovného a časového lístka MHD, dieťa navštevuje 3. ročník súkromného gymnázia v Bratislave a býva na internáte, ďalej navštevuje jazykovú školu. Stravné, poplatok za ubytovanie a poplatky do jazykovej školy uviedla v sume celkom 250 eur mesačne, vreckové 20 eur týždenne. Výdavky na oblečenie odhadla sumou 250 eur mesačne. Dieťa trpí laktózovou intoleranciou, kvôli čomu musí matka kupovať drahšie potraviny neobsahujúce laktózu. Pre problematickú pleť používa drahšie kozmetické výrobky, trpí hypovitaminózou a 2-krát týždenne cvičí v posilňovni. K výdavkom na mal. A. uviedla 250 eur na stravu a drogistický tovar, 200 eur oblečenie a 90 eur do školy, navštevuje 9. triedu základnej školy, rovnako navštevuje jazykovú školu. Trpí celiakiou, má nariadenú bezlepkovú aj bezlaktózovú diétu, má skoliózu, pre ktorú absolvuje cvičenia v posilňovni. K mesačným výdavkom na mal. E., ktorá od septembra 2012 chodí do škôlky, matka uviedla 125 eur na stravu a drogistický tovar, 100 eur oblečenie a do škôlky 25 eur poplatok a 50 eur výdavky na výlety, kultúrne programy a hygienické potreby. Výdavky na bývanie uviedla za elektrinu 72 eur, plyn 73 eur, vodné-stočné 20 eur, telefóny a internet spoločne 130 eur mesačne.

Podľa potvrdenia jedného zo zamestnávateľov matky (Fakultná nemocnica s poliklinikou Skalica, a. s., Skalica) matka mala v roku 2012 (od februára do decembra) príjem 486,70 eur v priemere mesačne, z potvrdenia ďalšieho zamestnávateľa (Nemocnica s poliklinikou Dunajská Streda, a.s., Dunajská Streda) mala počas kalendárneho roka 2012 príjem v priemere 715,47 eur mesačne. Od začiatku roka 2013 vykazovala príjem spoločne, prostredníctvom jedného zamestnávateľa, za obdobie roka 2013 mala príjem vykázaný v sume 1.713,67 eur mesačne a za obdobie od januára do apríla 2014 mala príjem v priemere mesačne 1.866,61 eur.

K výdavkom na deti predložila matka doklad o poplatku za návštevu psychológa 25 eur vo februári 2013, potvrdenie o školnom pre L. vo výške 1.720 eur na školský rok 2012/2013 a vo výške 1.820 eur na školský rok 2013/2014, cestovné na L. - časový mesačný lístok MHD 13 eur a cestovný lístok Bratislava - Orechová Potôň za 1,15 eur, registračný poplatok do univerzitnej knižnice na rok 3 eurá, návšteva u stomatóloga v novembri 2012 (L.) vo výške 22,41 eur, školné a zápisné na prvý polrok školského roka 2012/2013 do jazykovej školy - ruský jazyk 64,50 eur (L.), rozhodnutie školy o poplatku za ubytovanie školskom internáte 35 eur mesačne (A.), jazyková škola v Dunajskej Strede - nemecký jazyk (A.) - poplatky školného a zápisného pre celý školský rok 2012/2013 vo výške 133,23 eur, poplatok do materskej školy za mesiace máj a jún v sume spolu 10 eur a stravné na mesiace máj jún a júl spolu 48,30 eur, poplatok za špeciálnu obuv 20,26 eur (E.).

Otec maloletých detí dňa 24.04.2013 uviedol, že má príjem asi 1.200 eur mesačne, pracuje v internej ambulancii (Medikardio, s. r. o.), k tomu máva služby na nemocničnom oddelení v Nemocnici v Dunajskej Strede, aj na oddelení dlhodobých chorých v E. (Vitalita, n. o., Lehnice), k tomu má ďalej príjem z pohotovostných služieb, aj zo zastupovania kolegov na pohotovosti a zo spolupráce s farmaceutickými firmami. Poberá invalidný dôchodok, trpí celiakiou, tiež sa musí stravovať zo špeciálnych potravín. Lízinguje vozidlo zn. Citroen C4 so splátkami 330 eur mesačne po dobu 5 rokov, zmluvu uzavrel v roku 2013. Školné v prípade najstaršej dcéry platí on, tiež kupuje pre strednú dcéru potraviny k bezlepkovej diéte. Výživné na deti platí spôsobom, že naďalej mu je jeho príjem zasielaný na ich spoločný účet s matkou maloletých detí, ktorým matka disponuje podľa potreby, rovnako aj k výdavkom na domácnosť, splátok pôžičiek a poistenia. Konkrétne aké čiastky na výživnom priebežne na deti platí, sa vyjadriť nevedel. Od januára pracuje v ambulancii všeobecného lekára, zmenu zamestnania odôvodnil tým, že má záujem ambulanciu po vykonaní skúšky prevziať.

Podľa daňového priznania za rok 2012 mal otec príjem súhrnom príjmov zo zamestnaní, pohotovostných služieb a spolupráce v celkom v priemere 1.676,30 eur netto (bez výdavkov, odvodov a dane) mesačne. Podľa daňového priznania za rok 2013 predstavoval v danom roku príjem otca mimo invalidného dôchodku príjem v priemere 1.542,57 eur netto mesačne. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 06.12.2012 vyplýva od januára 2013 invalidný dôchodok otca určený sumou 291,50 eur mesačne.

Podľa zárobkového výkazu vystaveného jedným zo zamestnávateľov otca (Vitalita, n. o., Lehnice) mal otec za obdobie od apríla 2012 apríla 2013 príjem v priemere 317,49 eur mesačne, ďalším potvrdením predložil výkaz o príjme za obdobie celého roka 2013 v sume 360,33 eur mesačne. K tomu mal príjem z Nemocnice Dunajská Streda - od januára 2013 do apríla 2013 v priemere 30,63 eur mesačne. Podľa výplatného lístka internej ambulancie (Medikardio, s. r. o.) mal v apríli 2013 príjem 1.200 eur, zamestnávateľ mu za obdobie od mája 2012 do apríla 2013 vykázal príjem v priemere 1.062,99 eur mesačne a za obdobie od januára do septembra 2013 príjem 1.200 eur mesačne. Od januára 2014 pracuje v ambulancii všeobecného lekára - Baromedical, s. r. o. (na 0,8 úväzok a v Lehniciach na 0,5 úväzok). Spoločnosť prevádzkujúca pohotovostnú službu v L. Q. mu vykázala príjem z pohotovostných služieb za rok 2012 vo výške v priemere 257,92 eur mesačne, za rok 2013 v sume 282,25 eur mesačne a za mesiace od januára do marca 2014 v priemere vo výške 139,55 euro mesačne. Spolu za rok 2013 predstavuje (preukázaný) príjem otca vrátane dôchodku v priemere 2.164,71 eur mesačne.

K výdavkom a nákladom na starostlivosť o maloleté deti predložila matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 19.05.2014 písomnú špecifikáciu, podľa ktorej mesačné náklady na L. predstavujú 1.431,33 eur, na mal. A. 1.004,98 eur a na mal. E. 329,58 eur. K platbám na výživnom zo strany otca realizovaným dispozíciou matky so spoločným účtom a výbermi z neho matka rozpísala platby, resp. výbery za obdobie od decembra 2012 do mája 2014 na výživnom v prípade dcéry L. v sume celkom 2.850 eur, v prípade mal. A. v sume 2.530 eur a v prípade mal. E. sumu 1.490 eur s tým že k týmto platbám nezapočítala výživné určené predbežným opatrením (35 eur mesačne na každé dieťa - čo predstavuje na každé z detí za rovnaké obdobie sumu 525 eur).

Náklady na dcéru L. špecifikovala nasledovne: škola - cestovné MHD 13,30 eur, cestovné z miesta bydliska do školy 30 eur, školné 192 eur, internát 38 eur, sporenie na stužkovú 20 eur, doučovanie 50 eur a vreckové 80 eur; školské a mimoškolské aktivity - sústredenia 70 eur, lyžiarsky výcvik 200 eur, školské výlety 200 eur, školské potreby 50 eur, letná jazyková škola 1.500 eur a nákup zariadenia do izby na internáte 45 eur; zdravotný stav - výživové doplnky 45 eur, ortopéd - posilňovňa, masér 35 eur, bezlaktózová diéta 350 eur; okuliare a šošovky 220 eur, psychológ 35 eur a zubár 150 eur; kadernička a kozmetička 35 eur, oblečenie, obuv, drogéria 150 eur; iné náklady - sezónne oblečenie, obuv, športové oblečenie 200 eur, dovolenka v zime 200 eur, dovolenka v lete 700 eur, náklady na stužkovú 500 eur, autoškola 450 eur a poplatky na prihlášky na vysokú školu 200 eur. Tieto náklady vyčíslila a spriemerovala s tým, že mesačne predstavujú sumu cca 1.430 eur.

Na mal. A.Í.: škola - cestovné MHD 13,40 eur, cestovné z miesta bydliska do školy 30 eur, internát 38 eura, stravné 60 eur a vreckové 80 eur; školské aktivity - venček 300 eur, lyžiarsky výcvik 200 eur, školské výlety 200 eur, školské potreby 50 eur, zariadenie do izby na internáte 45 eur a rodičovský príspevok 33 eur; zdravotný stav - výživové doplnky 30 eur, ortopéd 20 eur, hypovitaminóza D, laktózová intolerancia a skolióza 350 eur, špeciálna kozmetika 30 eur, psychológ 25 eur a zubár 70 eur; kadernička a kozmetička 35 eur, oblečenie, obuv, drogéria 150 eur; iné náklady - sezónne oblečenie, obuv, športové oblečenie 200 eur, dovolenka v zime 200 eur, dovolenka v lete 700 eur. Predmetné náklady vyčíslila na mesiac v priemere asi 1.000 eur.

Na mal. E.: škôlka - poplatok 10 eur, hygienické potreby 10 eur, stravné 25 eur; rodičovský príspevok 40 eur ročne a ďalšie aktivity v škôlke 60 eur ročne; zdravotný stav - výživové doplnky 10 eur, imunoalergiológ 20 eur, ortopéd 80 eur ročne a zubár 40 eur ročne; bežné náklady - strava, oblečenie, obuv, drogéria 230 eur; iné náklady - sezónne oblečenie, obuv, športové oblečenie 100 eur. Podľa matky v priemere tieto výdavky predstavujú približne 330 eur mesačne.

Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia výchovného prostredia zo dňa 12.03.2013 uviedol, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2012, matka ostala s maloletými deťmi bývať štvorizbovom novopostavenom rodinnom dome, riadne zariadenom, v ktorom majú deti vyhradenú samostatnú detskú izbu a všetky potreby zabezpečené. Matka sa o deti riadne stará a má vytvorené vhodné podmienky na ich zdravý a všestranný vývin.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu

upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. (§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

Podľa § 25 ods. 1 zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (§ 65 ods.1 zák. o rodine)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov

a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti žiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné pristúpiť k úprave výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, nakoľko sa na nej sami rodičia nedohodli. V otázke zverenia maloletých detí jednému z rodičov, v danom prípade matke, nevznikol medzi rodičmi žiadny spor, nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by deti nemali ostať v starostlivosti matky a preto súd zveril maloleté do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o deti riadne starala aj doposiaľ.

Vyživovaciu povinnosť otca súd určil s prihliadnutím na zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, nakoľko vyživovaciu povinnosť voči deťom má aj matka, ktorá už okrem najmladšieho dieťaťa nevyvažuje svoju povinnosť výlučne osobnou starostlivosťou a musí sa na nej podieľať aj finančne a s prihliadnutím na vek detí a ich odôvodnené potreby. Tu však treba poukázať na to, že matka z tvrdených výdavkov na deti počas celého konania preukázala len menšiu časť z nich, súd preto prihliadol len na výdavky potvrdené dokladmi, prípadne otcom detí. Najstaršia L. má 18 rokov, navštevuje súkromnú strednú školu v B., s vysokými poplatkami najmä na školnom, ktoré však v prebiehajúcom školskom roku znášal otec, ďalej sú tu výdavky na cestovnom približne 23 eur mesačne, jazykovú školu, predpokladané výdavky na internát, vreckové, dodržiava bezlaktózovú stravu. Mal. A.Í. má 16 rokov, už medzičasom tiež študuje na strednej škole v Bratislave, býva na internáte s poplatkom 35 eur mesačne, tiež chodí do jazykovej školy, má bezlepkovú stravu. Mal. E. má necelých 5 rokov, vyžaduje si len bežné výdavky na starostlivosť, poplatok so stravným do škôlky podľa predložených potvrdení predstavuje 21 eur mesačne. Súdu neboli preukázané žiadne v špecifikácii tvrdené výdavky do školy, na zdravotnú starostlivosť, na dovolenky, preto súd určil výživné vo výške v zmysle návrhu otca. Určené čiastky sú tak v možnostiach otca a postačujú na zabezpečenie nielen základných potrieb detí.

Výživné otcovi súd určil späťne - od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Otcovi do dňa rozhodnutia vznikol na výživnom dlh, vyčíslený násobkom určenej sumy výživného a počtom mesiacov a dní tohto obdobia, po odpočítaní sumy na výživnom v zmysle predbežného opatrenia (od vykonateľnosti uznesenia) a sumy zaplatenej otcom (podľa špecifikácie vyhotovenej matkou).

S poukazom na § 25 ods. 2 zák. o rodine súd týmto rozhodol aj o úprave rozsahu styku otca s maloletými deťmi vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi v tomto smere viazne komunikácia, pričom obaja rodičia v rámci svojho povolania majú určené aj nočné zmeny a takto majú možnosť prispôsobiť si pracovný čas.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

(§ 162 ods. 2 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995

Z. z. (Exekučný poriadok)