

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422201347.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Gala a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletú C. H. J., nar. X.XX.XXXX, t. č. M. pre deti a rodiny R., A. P. XXXX/XX, XXX XX R., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. Y., J. B. X. P., dieťa matky B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. X. P., a otca K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXXX/XX A, XXX XX L. X, t. č. R. Y. X, XXX XX L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. Y., pracovisko B. X. P., na zmenu ústavnej starostlivosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21. septembra 2022, č. k.: 6P/36/2022 - 68, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku III. p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že:

„I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/58/2020-95 zo dňa 23.03.2021 tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou C. H. nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v M. J. R., C. P. XXXX/XX, XXX XX R..

II. Matka je povinná prispievať na maloletú C. H., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet M. J. R. so sídlom A. P. XXXX/XX, XXX XX R..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. H. nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 100 EUR mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet M. J. R. so sídlom C. P. XXXX/XX, XXX XX R..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. Y., pracovisko B. X. P. doručil okresnému súdu dňa 6.5.2022 návrh na zmenu zariadenia, v ktorom je vykonávaná ústavná starostlivosť nad maloletou z dôvodu, že maloletá vyžaduje zvýšenú starostlivosť o dohľad počas celého dňa. Z návrhu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/58/2020-95 zo dňa 23.3.2021 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v M. J. V.. Dňa 20.5.2021 M. M., X., V. žiadala o zmenu zariadenia z dôvodu, že maloletá bola hospitalizovaná v G. J., P., so špecifikovaným základným ochorením: mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania. Nakoľko maloletá nedokáže porozumieť a dodržiavať pravidlá správania v centre, je potrebné ju premiestniť do vhodného zariadenia pre deti s duševnými poruchami. M. J. R. súhlasilo s prijatím maloletej od 16.5.2022.

3. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá bola na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/36/2022-23 dňa 16.5.2022 umiestnená do M. J. R.. Rodičia

maloletej nežijú spolu, matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec býva v garsónke v L., s priateľkou a maloletým synom. Je zamestnaný a jeho priemerný plat je 1 018,61 € mesačne. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že zmena zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nad maloletou je v jej najlepšom záujme, nakoľko maloletá potrebuje individuálny prístup vychovávateľa, zvýšenú pozornosť a starostlivosť personálu počas celého dňa. Návrhu z týchto dôvodov vyhovel.

4. Zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné, pričom vychádzal zo zistenia, že matka poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 68,80 € mesačne. Otec je zamestnancom spoločnosť D. Z. R. a jeho priemerná mesačná mzda je 1 018,61 €. Jeho výdavky predstavujú platbu za nájom a energie spolu 420,- € mesačne, splátka úveru vo výške 320,- € mesačne a bežné výdavky na stravu, hygienické potreby, ošatenie a obutie vo výške 200,- € mesačne. Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. C. H. sumou 100 EUR mesačne, pričom vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZR. Matke určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. U otca vychádzal zo zistenia, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť a že o maloleťu neprejavuje skutočný záujem, nie je s ňou žiadnym kontakte.

5. Proti rozsudku sa odvolal otec. Žiadal zníženie mesačných splátok na výživné zo sumy 100 EUR na sumu 50 EUR z dôvodu, že žije s partnerkou a trojmesačným synom, vyživuje X osoby, pričom partnerka zatiaľ nedostáva žiaden príjem, vybavuje si materský príspevok. Jeho mesačný príjem nie je 1.018,61 EUR mesačne, pričom ako dôkaz priložil výplatné pásky za mesiace júl až september 2022. Jeho priemerný príjem v mesiaci je 968,67 EUR. Z tohto príjmu platí nájom 329 EUR mesačne, za energie, voda, električka, kúrenie, plyn, spolu 420 EUR. Spláca úver 329 EUR mesačne, cestovné do práce mesačne 30 EUR. Strava, hygiena, ošatenie, obutie, približne 200 EUR. K tomu výživné 30 EUR na C. H.. Spolu mesačné výdavky predstavujú 1.009 EUR.

6. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloleteho dieťaťa. Uviedla, že nesúhlasí s odvolaním otca o zníženie výživného.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 65, 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je v napadnutej časti vecne správne a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s jeho odôvodnením. Otec odvolaním napadol výrok rozsudku, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej, ktorá je umiestnená v ústavnom zariadení. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec sa s maloletou nestretáva, nejaví o ňu žiaden záujem, žiadnym jedným spôsobom neprispieva na jej výživu, a to ani počas doby, kedy by bol s dieťaťom v osobnom kontakte, prípadne mu poskytoval inú starostlivosť. Maloleťu v zariadení nenavštevuje. Zariadenie uhrádza všetky náklady na život maloletej. Z tohto dôvodu okresný súd musel zohľadniť tieto rozhodujúce skutočnosti, a to predovšetkým nezaujem otca o maloleťu, či nezaujem podieľať sa na jej výžive v primeranej miere. Okresný súd vychádzal pri určení výživného z priložených dôkazov, z ktorých vyvodil správne závery. Pokiaľ otec poukazuje na jeho príjmy v nasledujúcich mesiacoch, odvolací súd zdôrazňuje, že z hľadiska správnosti rozhodnutia okresnému súdu nemožno nič vytknúť, nakoľko jeho rozhodnutie je založené na správne zistenom skutočnom stave veci. Aj keď dochádza v priebehu času k rôznemu príjmu u otca, nejde o takú podstatnú zmenu zníženia jeho príjmu, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie ohľadom jeho povinnosti platiť výživné, ako to urobil okresný súd. Otec priložil výplatné pásky za mesiace júl až september 2022, z ktorých vyplývajú závery, že príjem otca za toto obdobie je vo výške 963,80 EUR. Rozdiel medzi zisteným príjmom súdom a namietaným príjmom otcom za ďalšie obdobie predstavuje 54,81 EUR, čo nemožno považovať za podstatnú zmenu pomerov. Pokiaľ by aj súd zohľadnil znížený príjem za ďalšie obdobie, v priemere s obdobím, z ktorého okresný súd vychádzal, tento priemerný zárobok otca je vo výške 991,20 EUR, ktorá suma umožňuje otcovi platiť na maloleťu výživné 100 EUR, ktoré pokrýva len základné a minimálne potreby maloleteho dieťaťa, keďže otec maloletej neposkytuje žiadne iné plnenie, ako je bývanie, energie, poplatky za smeti.

10. Pokiaľ ide o argumentáciu, že otec spláca úver 329 EUR, odvolací súd poukazuje na § 62 ods. 5 ZR, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež neobstojí argument otca, že vyživuje 3 osoby, pretože vo vzťahu k

partnerke mu takáto povinnosť zo zákona nevyplýva. Zo zákona mu vyplýva povinnosť podieľať sa na výžive detí podľa § 62 ods. 1 ZR, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Obligatórnym zákonným hľadiskom je osobný výkon starostlivosti o dieťa. Uvedené konanie sa v zmysle predmetného ustanovenia chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. U maloletej ani jeden z rodičov jej neposkytuje osobnú starostlivosť, žiadnym spôsobom sa o maloletú nestará, všetka starostlivosť o maloletú je v dispozícii ústavu. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj pokiaľ otec poukazuje na svoje výdavky, na rovnaké výdavky treba prihliadnuť aj u maloletej, ktorá by mala vyžiť z minimálnej sumy v zmysle návrhu otca 50 EUR +30 % zo sumy životného minima hradených matkou. Suma pripadajúca na výživu otca a aj jeho ďalšieho maloletého dieťaťa je nepomerne vyššia, ako u maloletej pričom platí, že deti by sa mali rovnako podieľať na životnej úrovni rodičov. Navyiac, jeho trojmesačné dieťa žije v rodine, maloletá C. H. v dôsledku konania jej rodičov o rodinu prišla. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje rozsudok okresného súdu v napadnutej časti za vecne správny a odôvodnený, preto ho odvolací súd v napadnutej časti potvrdil. Ostatné výroky zostali odvolaním nedotknuté.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1, § 52 a § 57 CMP, keď o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. V zásade v nesporovom konaní platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však pripúšťa výnimky, a to v § 53 až 55 CMP. V rozhodovanom prípade o takúto výnimku nejde.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehotá plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).