

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 31Cb/133/2003  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1103899659  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Buľubašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1103899659.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Buľubašovou v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Ľubinská 18, Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 31 804 667, navrhovateľ v 4. rade: Mcom. K. X., Ipeľská 138/5, Bratislava, navrhovateľ v 5. rade: Mcom. V. X., Ipeľská 138/5, Bratislava, navrhovateľ v 6. rade: W. N., Suchá 4B, Bratislava, navrhovateľ v 7. rade: N. N., Suchá 4B, Bratislava, navrhovateľ v 8. rade: M. Z., Mudroňova 76, Bratislava, navrhovateľ v 9. rade: FPE, s.r.o., Francisciho 4, Bratislava, IČO: 35 880 775, navrhovateľ v 10. rade: Ing. F. W., Ľubinská 18, Bratislava, navrhovateľ v 11. rade: Y. M., Šulekova 44, Bratislava, navrhovateľ v 12. rade: MUDr. Michal O., Adámiho 6, Bratislava, navrhovateľ v 13. rade: MUDr. S. Š., Adámiho 6, Bratislava, navrhovateľ v 14. rade: JUDr. O. O., Jakubovo nám. 1, Bratislava, navrhovateľ v 15. rade: Mgr. R. O., Jakubovo nám. 1, Bratislava, navrhovateľ v 16. rade: L. Y., Bulíkova 21, Bratislava, navrhovateľ v 17. rade: Ing. arch. B. V., Romanova 40, Bratislava, navrhovateľ v 18. rade: Ing. arch. S. V., Romanova 40, Bratislava, navrhovateľ v 19. rade: Z. Q., Palisády 13, Bratislava, navrhovateľ v 20. rade: Ing. W. Q., Palisády 13, Bratislava, navrhovateľ v 21. rade: K. I., Vajnorská 48, Bratislava, navrhovateľ v 22. rade: O. H., Ľubinská 18, Bratislava, navrhovateľ v 23. rade: W. H., Ľubinská 18, Bratislava, navrhovateľ v 24. rade: Mgr. E. B., Mudroňova 20, Bratislava, navrhovateľ v 25. rade: Ing. N. B., Lenárdova 8, Bratislava, navrhovateľ v 26. rade: W. B., Lenárdova 8, Bratislava, navrhovateľ v 27. rade: Z. J., Buková 19, Bratislava, navrhovateľ v 28. rade: Ing. T. M., Azalkova 8, Bratislava, navrhovateľ v 29. rade: Mgr. N. M., Azalkova 8, Bratislava, navrhovateľ v 30. rade: Ing. O. N., Radvanská 5, Bratislava, navrhovateľ v 31. rade: N. I., Turčianska 46, Bratislava, navrhovateľ v 32. rade: O. U., Ľubinská 18, Bratislava, navrhovateľ v 33. rade: JUDr. E. U., Ľubinská 18, Bratislava, navrhovateľ v 34. rade: W. X., 141 Avenue de Malakoff, Paríž, Francúzska republika, navrhovateľ v 35. rade: Ing. R. Š., Haydnova 19, Bratislava, navrhovateľ v 36. rade: Mgr. S. Š., Haydnova 19, Bratislava, navrhovateľ v 37. rade: TRI K-S, spol. s r.o., Dulovo nám. 13, Bratislava, IČO: 31 356 788, navrhovateľ v 38. rade: F. S., Slávičie údolie 26, Bratislava, navrhovateľ v 39. rade: Ing. Y. S., Slávičie údolie 26, Bratislava, navrhovateľ v 40. rade: B. Ž., Žitavská 6, Bratislava, navrhovateľ v 41. rade: CITY CORP REAL, a.s., Révová 4357/42, Bratislava, IČO: 35 763 892, navrhovateľ v 42. rade: S. M., Plavnica 358, Stará Ľubovňa, navrhovateľ v 43. rade: E. W., Tichá 34, Bratislava, navrhovateľ v 44. rade: Ing. X. K., Haydnova 13, Bratislava, navrhovateľ v 45. rade: Ing. G. K., Haydnova 13, Bratislava, navrhovateľ v 46. rade: L. H., Heydukova 31, Bratislava, navrhovateľ v 47. rade: Ing. B. Q., Svetlá 1, Bratislava, navrhovateľ v 48. rade: V. Q., Svetlá 1, Bratislava, navrhovateľ v 49. rade: Ing. O. X., Haydnova 25, Bratislava, navrhovateľ v 50. rade: V. X., Haydnova 25, Bratislava, navrhovateľ v 51. rade: Ing. W. K., Lichardova 2, Bratislava, navrhovateľ v 52. rade: Ing. W. W., Bartókova 6, Bratislava, navrhovateľ v 53. rade: N. W., Bartókova 6, Bratislava, navrhovateľ v 54. rade: W. J., Tichá 4, Bratislava, navrhovateľ v 55. rade: W. J., Tichá 4, Bratislava, navrhovateľ v 56. rade: F. R., Tichá 26, Bratislava, navrhovateľ v 57. rade: L. E.Á., Jančova 17, Bratislava, navrhovateľ v 58. rade: X. L., Haydnova 19, Bratislava, navrhovateľ v 59. rade: B. Ž., Sch. Trnavského 18, Bratislava, navrhovateľ v 60. rade: L. Z., Gabčíkova 8, Bratislava, navrhovateľ v 61. rade: MUDr. M. Z., Gabčíkova 8, Bratislava, navrhovateľ v 62. rade: N. O., Bartoňova 3, Bratislava, navrhovateľ v 63. rade: N. O., Bartoňova 3, Bratislava, navrhovateľ v 64. rade: Ing. R. O., Jeséniova 14, Bratislava, navrhovateľ v 65. rade: L. I., Slávičie údolie 14, Bratislava, navrhovateľ v 66. rade: Ing. R. Š., Slávičie údolie 20, Bratislava, navrhovateľ v 67. rade: L. Š., Slávičie údolie 20, Bratislava, navrhovateľ v 68. rade: V. B., Svetlá č. 12, Bratislava, navrhovateľ v 69. rade: O. Y., Slávičie údolie 24, Bratislava, navrhovateľ v 70. rade: MUDr. I. Z., Svetlá ul. č. 7, Bratislava, navrhovateľ v 71. rade: V. Q., Astronomická č. 1, Bratislava, navrhovateľ v 72. rade: V. N., Beňadická 8, Bratislava, navrhovateľ v 73. rade: Ing. E. Y., Matejkova 14, Bratislava

proti odporcovi v 1. rade: EURO - BUILDING, a.s., Družstevná 2, Bratislava, IČO: 35 683 066, zast. JUDr. Miloš Cimrák, advokát, Štefánikova 7, Nitra, zast.: JUDr. Ing. Richard Vanek, advokát, Dobrovičova 4, Bratislava odporcovi v 2. rade: N. X.Ý., Svetlá 5, Bratislava odporcovi v 3. rade: W. X., Svetlá 5, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva

### **rozhodol:**

Súd návrh na začatie konania zo dňa 04.05.2003 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovatelia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Odporcovi v I. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 3.570,92 EUR k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Miloša Cimraka, advokáta, Štefánikova 7, Nitra, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi v II. rade a Odporcovi v III. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ v 1. rade a navrhovateľ v 2. rade (JUDr. B. N., Haydnova 20, Bratislava) sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.05.2003 doručeným súdu dňa 06.05.2003 domáhali vydať rozhodnutie, ktorým by súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnosti - garsónka č. 0 v obytnom dome súp. č. XXXX na Ľubinskej ul. č. 18, Bratislava, postavenom na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX vo vlastníctve odporcu v I. rade, a to tak, že táto je podielovým vlastníctvom vlastníkov bytov uvedených na LV č. XXXX podľa ich spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam a zariadeniam domu.

Navrhovatelia v návrhu na začatie konania uviedli, že rozhodnutím stavebného úradu o povolení stavby č. ŽP-XXXX/XX/G/XXX/Milch, sa mala realizovať výstavba polyfunkčného objektu na Ľubinskej ul. a Vrchnej ulici v Bratislave. Polyfunkčný objekt malo tvoriť 19 bytových jednotiek, 54 garáží, 7 vnútorných a 16 vonkajších parkovacích miest a administratívna časť. V rokoch 1997 až 1999 odporca v I. rade uzatvoril zmluvy o výstavbe s budúcimi vlastníkmi bytov a garáží. Súčasťou zmlúv bola aj príloha - pôdorys jednotlivých poschodí - fotokópia príslušnej časti projektovej dokumentácie slúžiacej ako podklad pre stavebné konanie a ponukové konanie pre jednotlivých záujemcov o byty a garáže. Súčasťou spoločných častí a zariadení domu bola v dokumentácii i zmluvách uvedená na prízemí domu „miestnosť správcu“. V priebehu výstavby došlo k zmene počtu bytov, a to zmenou administratívnych priestorov na bytové priestory a rozdelením 2 väčších bytov na 4 menšie. Zároveň v čase konania o povolenie užívania stavby došlo k zmene miestností správcu na garsónku. V čase kontrahovania jednotlivými budúcimi vlastníkmi bytov s odporcom v I. rade bola predmetná garsónka súčasťou zhotovenia diela ako spoločná časť domu slúžiaca výlučne pre správcu domu. Cena za dielo teda zahŕňala i pomernú časť za výstavbu garsónky. Navrhovatelia majú za to, že v priebehu konania o povolenie užívania stavby došlo k neoprávnenej zmene miestnosti správcu ako súčasťou spoločných častí a zariadení bytového domu na garsónku (ako bytu č. 0) v snahe vedome poškodiť majiteľov bytov a pre seba neoprávnene zvýšiť prospech z predaja diela.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Cob/174/004 - 86 zo dňa 24.08.2004, právoplatným a vykonateľným dňa 07.10.2004, súd odporcovi v I. rade zakázal, aby scudzil, daroval a zaťažil vecným bremenom byt č. 0, spoluvlastnícky podiel 2160/443353-ín na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX na Ľubinskej ul. č. 18, Bratislava, postavenom na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, LV č. XXXX, kat. úz. Bratislava - Staré Mesto, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V podaní zo dňa 27.01.2005 doručenom súdu dňa 02.02.2005 sa k návrhu na začatie konania vyjadril odporca v I. rade nasledovne:

Podľa stavebného povolenia, t.j. rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby č. ŽP-XXXX/XX/G/XXX/Milch, sa malo realizovať v polyfunkčnom objekte na Ľubinskej ul. v Bratislave 19 bytových jednotiek. V projekte pre stavebné povolenie overenom v stavebnom konaní bolo však naprojektovaných spolu 20 bytových jednotiek a 1 ateliér. Táto skutočnosť je nezrovnalosťou medzi stavebným povolením, ktoré bolo vydané a projektom pre stavebné povolenie. V časti stavebného povolenia, ktorá určuje podmienky pre uskutočnenie stavby sa uvádza, že „stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia“. Nakoľko v projekte pre stavebné povolenie overenom v stavebnom konaní sa rátalo s vytvorením 20 bytových jednotiek, stavba sa začala realizovať v zmysle tohto projektu. Neskôr v rámci realizačného projektu došlo k vytvoreniu 1 garsónky z miestnosti pre správu budovy, ďalej k rozdeleniu dvoch 5-izbových bytov na 4 menšie bytové jednotky a pôvodný ateliér bol preprojektovaný na 1-izbový byt. Zmeny oproti pôvodnému projektu pre stavebné povolenie vyplynuli z požiadaviek budúcich vlastníkov a rozhodne to neboli zmeny neoprávnené, ako tvrdia navrhovatelia, nakoľko tieto boli dodatočne povolené v rámci kolaudačného konania. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 81 ods. 4 stavebného zákona účinného v čase vydania kolaudačného rozhodnutia, podľa ktorého sa s kolaudačným konaním môže spojiť konanie o zmene stavby, pokiaľ sa skutočné realizovanie stavby podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Rozhodnutie stavebného úradu o povolení stavby č. ŽP-XX/XXXXX-H/XXX Šv, ktorým sa povoľuje stavebníkovi Euro building, a.s. užívanie novostavby, ktorá obsahuje 24 bytov, vrátane 1 garsónky vytvorenej z miestnosti pre správu budovy, je vzhľadom na uvedené, plne v súlade s citovaným zákonným ustanovením. V tomto rozhodnutí sa taktiež uvádza, že zmeny v stavbe sú zakreslené v projekte skutočnej realizácie spracovanom v r. 1997 a 1998 a súčasne že tieto zmeny boli riadne odsúhlasené pri kolaudácii stavby. Z týchto skutočností je zrejmé, že zmena miestnosti pre správu na garsónku ako byt č. 0, bola stavebným úradom povolená a zrealizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou.

Čo sa týka tvrdenia navrhovateľov, že cena za zhotovenie diela zahŕňala i pomernú časť za výstavbu predmetnej garsónky, s tým nemožno súhlasiť, nakoľko v nepomenovaných zmluvách, ktoré uzatváral odporca s budúcimi vlastníkmi sa uvádza, že medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá pevná cena za byt, spoločné priestory a zariadenia a za alikvótnu časť pozemku, pričom v zmluve sa nešpecifikuje, o ktoré spoločné priestory a zariadenia sa jedná. Presný popis spoločných častí a zariadení domu sa uvádza až v zmluvách o prevodoch bytov, a to v súvislosti s vyčíslením veľkosti spoluvlastníckeho podielu na nich. V týchto zmluvách sa uvádza, že medzi spoločnými zariadeniami domu sú výťah, kočíkareň, práčovňa, sušiareň, umyváreň atď. tzv. miestnosť správcu sa v popise spoločných častí a zariadení domu v zmluvách nenachádza. O tejto skutočnosti museli mať vlastníci bytov a nebytových priestorov vedomosť v čase podpisovania zmlúv o prevode bytov. Poukázal na formuláciu petitu v podanej žalobe. Má za to, že tento je nejasný a nezrozumiteľný. Zároveň som presvedčený, že platné právo nepriznáva navrhovateľom také oprávnenie, ktoré by im umožňovalo, aby sa domáhali na súde určenia, že môj klient nie je vlastníkom žiadneho bytu, nebytového priestoru, či podielu na spoločných častiach, zariadeniach alebo pozemku k domu nachádzajúcemu sa na Ľubinskej ul.18 v Bratislave. Nemožno predsa od slovenských súdov požadovať, aby zakázali konkrétnym právnickým osobám vlastníť nehnuteľný majetok. Zároveň poukázal na ustanovenie § 7b zákona č.182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov môže vykonávať len činnosti vymedzené týmto zákonom. Zastupovanie členov spoločenstva pred súdmi pri uplatňovaní práv jednotlivých členov nepatrí medzi činnosti, ktoré v zmysle uvedeného zákona môže spoločenstvo vykonávať. Pokiaľ by si vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome chceli uplatňovať svoje vlastnícke právo k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, museli by tak urobiť osobne, alebo prostredníctvom zvoleného zástupcu prípadne zástupcov. Podľa § 24 O.s.p. si za zástupcu môže účastník zvoliť len fyzickú osobu. Vzhľadom na uvedené, je aktívna legitimácia navrhovateľa v 1. rade sporná.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd podaný návrh na určenie vlastníctva k predmetnému bytu v plnom rozsahu zamietol.

Uznesením č. k. 31Cb/133/2003-169 zo dňa 14.01.2009, právoplatným dňa 02.04.2009, súd pripustil vstup navrhovateľa v 3. rade až v 72. rade do konania a vstup odporcu v II. rade a v III. rade.

Uznesením č. k. 31Cb/133/2003-211 zo dňa 03.09.2009, právoplatným dňa 29.08.2009, súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania.

Na pojednávaní súdu dňa 19.09.2011 právny zástupca navrhovateľa v 1. rade predložil súdu potvrdenie o využívaní priestorov určených pre správcu domu, ktoré je vypracované Ing. arch. Y., z ktorého listu zo dňa 20.11.2005 vyplýva, že ako autor a zhotoviteľ projektu stavby polyfunkčného domu na Ľubinskej ul. 18 v Bratislave potvrdzuje, že miestnosti 166 - 168 boli určené a jednoznačne to vyplýva z projektovej dokumentácie ako spoločné zariadenie domu - priestory určené pre správcu domu. Uvádza ďalej, že potreba priestorov pre správu domu vyplynula z koncepcie nadštandardného vybavenia domu, čo malo byť zhodnotené v hodnote bytov a podielov na spol. zariadeniach a spoločných častiach domu. Predmetné miestnosti určené pre správcu domu nespĺňajú preto technické parametre garsónky alebo bytu. Poukázal na zmluvu č. XXXX-XXX medzi zmluvnými stranami objednávateľom JUDr. B. N. a JUDr. Q. N. a zhotoviteľom Euro-Building. a.s., kde z výkresovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že k č. 168 sa viaže byt predmetný a taktiež aj WC. V čl. 1 predmet a účel zmluvy (čl. 1 bod 2) sa uvádza súčasne s predmetom zmluvy podľa čl. 1 zhotoviteľ vyhotoví pre objedn. aj spoločné časti, spoločné zariadenia a príslušenstvo domu, ktoré budú vo vlastníctve objednávateľa a ostatných vlastn. bytov a nebyt. priestorov v polyfunkčnom objekte - spoluvlastníckom podiele zodpovedajúcom podielu podlahových plôch bytu a komory k úhrnu podlahových plôch všetkých bytov a nebytových priestorov v objekte. Výška spoluvlastníckeho podielu bude určená v závere výstavby na základe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby. Miestnosť pre správcu je zaradená medzi spoločné priestory.

Na pojednávaní súdu dňa 19.09.2011 predstúpil právny zástupca odporcu v 1. rade, ktorý ku skutkovému stavu uviedol, že navrhovateľa sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k bytu, ktorý vlastní odporca. V bode 2 návrhu uvádzajú, že odporca uzatvoril s budúcimi vlastníkmi bytov zmluvu o výstavbe. Tento typ zmluvy je upravený v zák. 182/1993 Zb. zákona o vlastníctve bytov, pričom v čase realizáciu uzatvárania zmlúv platilo, že vlastníctvo možno podľa § 21 zák. vzniknúť na základe zmluvy o výstavbe, kde si jej účastníci vymedzia pís. zmluvou vzájomné práva a povinnosti. Podotýkam, že na účinnosť zmluvy o výstavbe bol potrebný zápis do katastra nehnuteľností. K uzatvoreniu takejto zmluvy o výstavbe, ktorou by vzniklo vlastníctvo bytov v bytovom dome pre jej súčasných vlastníkov, nedošlo. Navrhovateľ predložil spolu s návrhom len 1 uzatvorenú zmluvu s manželmi N., kde poukazuje na to, že garsónka mala byť spoločnou časťou domu slúžiacou pre správu domu. Podrobným oboznámením sa s obsahom zmluvy možno uviesť, že jej predmetom je zhotovenie 2-izb. bytu na 1. nadzemnom podlaží komory a záhrady. Čo sa týka vymedzenia spoločných častí zariadení a prísl. domu tie nie sú presne vymedzené, je tu len uvedené že výška spoluvlastníckeho podielu bude uvedená v závere výstavby domu. Vymedzenie obsahuje až následne zmluva o prevode bytu kde v čl. 4 jej popis týchto spol. zariadení. Medzi nimi sa ale miestnosť správcu nenachádza. V zmluve sa jasne v čl. 5 uvádza, že odporca ako zhotoviteľ odovzdá byt po odovzdaní kolaudačného rozhodnutia a podľa bodu 3 tohto čl. mal do 30 dní od odovzdania predmetu zmluvy vypracovať návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech objednávateľov. Túto skutočnosť preukazuje kto bol pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti stavby bytového domu. Bol ním teda odporca a to v súlade s právnymi predpismi ako aj schválenými rozhodnutiami príslušného stavebného úradu. Všetky tieto fakty sú popísané vo vyjadrení k návrhu zo dňa 27.1.2005. Odporca nadobudol vlastnícke právo k stavbe jeho výstavbou ide o originárne nadobudnutie vlastníctva. Tento spôsob znamená, že právo vlastníka sa neodvodzuje od žiadneho právneho predchodcu, takto sa nadobúda vlastníctvo vytvorením novej veci, za čo výstavbu bytového domu možno považovať. Zároveň namietol, že navrhovateľa nemajú a nemôžu mať naliehavý právny záujem na urč. vlastníckeho práva, nakoľko oni nikdy neboli a ani sa nikdy nemohli stať vlastníkmi. Odporca im v súlade s pôvodnými nepomenovanými zmluvami previedol kúpny zmluvami vlastníctvo k predmetu zmluvy, teda k bytom, garážam, čím došlo u nich k nadobudnutiu vlastníckeho práva odvodene, derivatívnym spôsobom. Ak boli a sú presvedčení o tom, že odporca v snahe poškodiť ich ako majiteľov pre seba neoprávnene zvýšiť celkových prospech z predaja diela mali si uplatniť nárok iným spôsobom a to na plnenie bezdôvodného obohatenia. Na strane navrhovateľa nemôže byť splnená podmienka určovacej žaloby, teda naliehavý právny záujem, vzhľadom na to navrhol návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Súd uznesením č. k. 31Cb/133/2003-239 zo dňa 19.09.2011 pripustil zmenu petitu návrhu tak, že znie: Garsónka č. 0 v obytnom dome súp. č. XXXX na Ľubinskej ul. č. 18, postavenom na parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX, nie je bytom, je spoločnou časťou obytného domu.

Súd uznesením č. k. 31Cb/133/2003-260 zo dňa 14.08.2012, právoplatným dňa 08.09.2012, konanie zastavil voči navrhovateľovi v 2. a v 3. rade.

Súd uznesením č. k. 31Cb/133/2003-274 zo dňa 19.09.2013 pripustil zmenu petitu návrhu tak, že znie:

1. Súd určuje, že byt č.1 na prízemí obytného domu Ľubinská 18, v Bratislave, súp. č. 6174, postavený na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku o veľkosti 2160/444689, zapísaný na LV č. XXXX, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, kat. územie Staré Mesto, pod poradovým číslom 1, nie je bytom, ale je spoločným zariadením domu, a to spoločné priestory pre správcu domu.

2. Súd určuje, že vlastníkom priestorov pre správcu domu, uvedené v projektovej dokumentácii pod č. 166,167 a 168, sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov zapísaní na LV č. XXXX, okrem doteraz zapísaného vlastníka EURO - BUILDING, a.s., katastrálne územie Staré Mesto s upraveným spoluvlastníckym podielom aj na spoločných častiach domu a zariadeniach domu a na pozemku.

Odporca v I. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 24.09.2013 doručenom súdu dňa 27.09.2013 uviedol, že navrhovatelia požadujú svojim návrhom určenie vlastníckeho práva k bytu, ktorý na nachádza na Ľubinskej ulici 18. Svoj návrh odôvodňujú tým, že vlastníci bytov a garáží uzatvorili zmluvy, podľa ktorých súčasťou spoločných častí a zariadení domu mala byť „miestnosť správcu“. Ako dôkaz označili zmluvu, uzatvorenú medzi odporcom v 1. rade a manželmi N.. Pri podrobnom preštudovaní tejto zmluvy ako aj zmluvy o prevode bytu je potrebné zdôrazniť, že ani v jednom ustanovení sa nenachádza zmienka o tom, že medzi spoločné zariadenia domu má patriť miestnosť pre správcu. Navrhovatelia predložili jednu vzorovú zmluvu s prílohou, obsahujúcou pôdorys 1. nadzemného podlažia. Žiadnu inú zmluvu, ktorá by obsahovala údaj o miestnosti správcu dodnes nepredložili, čím neuniesli dôkazné bremeno, spočívajúce v preukázaní skutočnosti, že byt vo vlastníctve odporcu v 1.rade mal byť spoločným zariadením bytového domu.

Odporca v 1. rade nadobudol vlastnícke právo k stavbe jeho výstavbou, potom ako sa bytový dom skolaudoval, teda bol daný do užívania, previedol byty a garáže do vlastníctva jednotlivých subjektov na základe kúpnych zmlúv. Vo výpise z LV č. XXXX pre kat. úz. Staré Mesto je jasne uvedený pri každom vlastníkovi ako titul nadobudnutia zmluva, teda napr. pri byte č. 21, vlastník Y. M., titul nadobudnutia „V-95/2000 zo dňa 19.7.2000“. To, že samotný odporca v 1. rade nadobudol vlastníctvo originárne, svedčí zase titul nadobudnutia, uvedený na liste vlastníctva ako „žiadosť o zápis ŽP-XX/XXXXX-H/XXXŠv - rozhodnutie o povolení užívania novostavby - Polyfunkčného objektu. Pokiaľ ide o súčasný petít návrhu, navrhovatelia ním požadujú určenie, že garsónka č. 0 v obytnom dome súp. č. XXXX na Ľubinskej ulici 18, postavenom na parc. č. XXXX/X,XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX, nie je bytom, je spoločnou časťou obytného domu. Tento petít je neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Odporca v 1. rade chce poukázať na to, že byt spĺňa charakter bytu podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ako aj podľa § 43b ods. 4 stavebného zákona, kde je definícia bytu vymedzená ako obytná miestnosť alebo súbor obytných miestností s príslušenstvom usporiadaný do funkčného celku s vlastným uzavretím, určený na trvalé bývanie.

Rozhodnutím príslušného správneho orgánu, v tom čase Okresného úradu Bratislava I, odbor životného prostredia, bolo vo výroku uvedené, že stavba obsahuje 24 bytov: 1-garsónku, 2-1 izbové byty, 4-2-izbové byty, 9-3izbových, 6-4izbových, 2-5izbové a 59 garáží. V ustanovení § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je vymedzená viazanosť rozhodnutím iného orgánu, tj. otázky, o ktorých patrí rozhodovať inému orgánu, môže súd posúdiť ako predbežnú otázku. Ak bolo ale o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza. Má za to, že navrhovatelia nemôžu požadovať zmenu určenia charakteru bytu na charakter spoločnej časti, resp. zariadenia domu, pretože takéto určenie odporuje zákonu. Rozhodnutie správneho orgánu je možné preskúmať z hľadiska jeho zákonnosti len v správnom súdnictve. Správny orgán vydal svoje rozhodnutie v súlade so zákonom, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.1999 a nemáme vedomosť o tom, že by bolo pre nezákonnosť alebo pre iný dôvod zrušené; preto je potrebné z neho vychádzať.

Na poslednom pojednávaní navrhli navrhovatelia zmenu petitu, a to v tom zmysle, že byt prečíslovali z č. 0 na č. 1 a žiadajú určenie, že ide o spoločné zariadenie domu, a to spoločné priestory pre správcu domu. Zároveň navrhli určiť, kto je vlastníkom domu. Podľa ustanovenia § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže navrhovateľ za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmena návrhu je dispozičným právom navrhovateľa, preto názor odporcu v tomto smere nie je pre súd smerodajný. Napriek tomu treba konštatovať, že navrhovateľ v poslednom období pri každom vykonanom úkone z jeho strany mení petit návrhu, čím konanie len predlžuje a marí jeho ukončenie. Podľa výpisu z listu vlastníctva zmena číslovania bytu ako aj zmena veľkosti spoluvlastníckeho podielu mala nastať ešte v roku 2011, pričom túto skutočnosť oznamuje súdu po vyše dva a pol roku. Ak aj súd pripustí zmenu petitu, nič to nemení na fakte, že takto zmenený petit je podľa nášho názoru nedôvodný.

Odporca v 1. rade namietol, že na strane navrhovateľov nie je splnená vecná aktívna legitímácia, oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má len ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívnych práv, o ktorých sa v konaní rozhoduje. Taktiež neexistuje na strane navrhovateľov naliehavý právny záujem, ktorý je inak nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacieho návrhu. Navrhovatelia nikdy neboli vlastními spornej nehnuteľnosti, ich právo nie je žiadnym spôsobom ohrozené a byt bol a je vo vlastníctve odporcu v 1. rade, a to v súlade s príslušnými rozhodnutiami správnych orgánov. Ak sa cítili byť ukrátení na svojich právach a boli presvedčení o tom, že odporca v 1. rade v snahe poškodiť ich ako majiteľov chcel pre seba neoprávnené zvýšiť celkový prospech z predaja nehnuteľností, mali si uplatniť nárok iným spôsobom, a to buď návrhom na plnenie, prípadne vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto navrhuje, aby súd po zhodnotení všetkých dôkazov a s prihliadnutím na naše vyjadrenia ako aj prednesy na pojednávaniach, návrh v celom rozsahu zamietol a priznal odporcovi v 1. rade náhradu trov konania.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/612/2013-309 zo dňa 21.11.2013, súd návrh odporcu v I. rade, doručený súdu dňa 21.05.2004, na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Cob/174/2004-86 zo dňa 24.08.2004, zamietol.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/612/2013-312 zo dňa 21.11.2013, súd vyslovil, že sudkyňa JUDr. Gabriela Buľubašová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci v zmysle námietky zaujatosti vznesenej navrhovateľom.

Uznesením č. k. 31Cb/133/2003 - 318 zo dňa 16.04.2014 súd pripustil vstup navrhovateľa v 73. rade do konania.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 19.05.2014. Písomným podaním doručeným súdu dňa 09.05.2014 právny zástupca navrhovateľov ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že v predmetný deň sa nachádza vo Francúzsku, z dôvodu dlhodobo plánovanej cesty do Francúzska. Zároveň súdu oznámil, že ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní adresoval aj právnenému zástupcovi odporcu v 1. rade.

Na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa odporcu v 1. rade a odporca v 2. rade, ktorý ospravedlnil neúčast' odporkyne v 3. rade (jeho manželky) z dôvodu komplikovaných lekárskech vyšetrení. Opätovne uviedol, že vôbec „netuší z akého dôvodu je on v predmetnom konaní označený ako odporca 2. a jeho manželka ako odporca v 3. rade.“ Súdu predložil k nahliadnutiu lekársku správu manželky - odporkyne v 3. rade, ktorú mu súd po nahliadnutí vrátil.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade uviedla, že do ich advokátskej kancelárie nebola doručená žiadna žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov o odročenie pojednávania, a to ani poštou, ani faxom a ani mailom.

Súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na odročenie pojednávania, preto dňa 19.05.2014 predmetnú vec prejednal bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

Súd vec prejednal aj z dôvodu, že právny zástupca žalobcu súdu neposkytol žiadnu možnosť preveriť opodstatnenosť dôvodu pre ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní.

Podľa § 101 odsek 1 OSP účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 odsek 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 101 odsek 3 OSP ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 119 odsek 1 OSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 odsek 2 OSP účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- deň keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi ako návrh posúdil.

Právo účastníka, aby jeho vec bola prejednaná verejne a v jeho prítomnosti, ktoré je zaručené v článku 48 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky, nemožno chápať tak, že súd nemôže konať vo veci bez prítomnosti účastníka, ale tak, že súd je povinný umožniť účastníkovi uplatnenie tohto práva. Ustanovenie § 101 odsek 2 OSP umožňuje vec prejednať v neprítomnosti účastníka, ktorý sa, i keď bol riadne predvolaný, nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Z tohto predpokladu vychádza aj ustanovenie § 119 OSP, v zmysle ktorého pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pokiaľ právny zástupca žalobcu v danom prípade nepreukázal relevantne dôvod svojej neprítomnosti na pojednávaní, zostala podľa názoru súdu jeho žiadosť o odročenie pojednávania len v rovine ničím nepodloženého tvrdenia, na ktoré nebolo možné prihliadnuť (Uznesenie NS SR, sp. zn. 3 Cdo 167/2010).

Podľa § 120 ods. 1 účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade do súdneho spisu založila aktuálny list vlastníctva č. 5359 týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti s dátumom 16.05.2014. Uviedla, že petit návrhu tak, ako ho upravil právny zástupca navrhovateľov, je nevykonateľný. Z každého návrhu musí byť zřejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľom formulovaný petit je podľa hmotného práva materiálne nevykonateľný aj pokiaľ

ide o negatívne určenie - 1. výrok petitu, ale je nevykonateľný aj ohľadne 2. výroku. Zároveň poukázala na to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na tomto návrhu. Ako už bolo viackrát uvedené navrhovatelia nikdy neboli vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti ich právo však nebolo žiadnym spôsobom ohrozené ani porušené. Ak boli presvedčení, že odporca v 1. rade tým, že sa stal vlastníkom bytu ich poškodil, mali možnosť domáhať sa náhrady škody. Navrhovatelia nespĺňajú podmienku vecnej argumentácie ide o hmotnoprávny stav, ktorého existencia zakladá žalovateľnosť nároku. Navrhovateľov v tomto konaní vystupuje 73, ide tu o spoločenstvo účastníkov podľa § 91 ods. 2 OSP, i keď posúdenie tejto otázky ohľadne druhu spoločenstva je otázkou súdu, je názoru, že úkon jedného zaväzuje každého ďalšieho účastníka, ktorý je členom tohto nerozlučného procesného spoločenstva. Na strane navrhovateľov je nedostatok vecnej legitímácie pretože ak o sebe tvrdia, že sú nositeľmi hmotného oprávnenia, nie je tomu tak. Navrhovatelia v tomto konaní túto skutočnosť nepreukázali, to znamená nepreukázali že sú vlastníckmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania. Vzhľadom na neopodstatnenosť návrhu ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie odporca v 1. rade navrhuje súdu, aby návrh zamietol a priznal odporcovi v 1. rade náhradu trov konania.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise: žalobný návrh zo dňa 5.5.2003, zmluva č. XXXX-XXX uzatvorená medzi objednávateľom JUDr. N. B. a JUDr. N. Q. a zhotoviteľom Eurobuilding a.s. zo dňa 25.9.1998, rozhodnutie OU BA 1 odbor životného prostredia č. ŽP-XX/XXXXX-H-XXXŠv zo dňa 15.10.1999, rozhodnutie odboru životného prostredia zo dňa 20.11.1997, výpis z OR odporcu v 1. rade, znalecký posudok Ing. M. W. č. XXX/XXXX zo dňa 2.4.2003, výpis z LV č. XXXX zo dňa 28.3.2003, návrh na vydanie PO doruč. súdu dňa 21.5.2004, uzn. OS BA 1 31Cb 133/2003 zo dňa 16.6.2004, ktorým sa návrh na vydanie PO zamietla, uzn. KS BA 11Cob/174/2004-86 zo dňa 24.08.2004, ktorým sa v časti mení uzn. OS BA 1 tak, ako je to uvedené vo výroku predmetného uzn., vyjadrenie odporcu v 1. rade k predmetnému PO zo dňa 27.01.2005, upresnenie - špecifikácia návrhu N v 1. a 2. rade doruč. súdu dňa 26.10.2006, upresnenie okruhu navrhovateľov a zmena návrhu doruč. súdu dňa 21.12.2006, návrh na pristúpenie účastníkov na strane navrhovateľa, oznámenie o zmene trvalého bydliska doruč. súdu 8.2.2007, plné moci pre JUDr. Ing. Richarda Vaneka, list PZ navrhovateľa zo dňa 15.11.2008 doručený tunajšiemu súdu, list PZ navrhovateľa - návrh na vstúpenie účastníkov do konania na strane odporcu zo dňa 8.12.2008, uzn. 31Cb 133/2003-69 zo dňa 2.3.2009, odvolanie proti uzn. OS BA 1 zo strany odporcu v 1. Rade doručené súdu dňa 24.3.2009 proti uzn. ktorým súd pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpili N. X. ako odporca v 2. rade a W. X. ako odporkyňa v rade 3, odvolanie odporcu v 2. rade voči vyššie uvedenému uzn. doruč. súdu dňa 24.3.2009, uzn. Ústavného súdu SR II.ÚS 78/09-8, ktorým Ústavný súd prijal sťažnosť odporcu v 1. rade na ďalšie konania zo dňa 12.2.2009, uzn. KS BA 14Co 209/2009-204 zo dňa 22.07.2009, uzn. OS BA 1 31CB 133/2003-211 zo dňa 3.9.2009 ktorým súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania, nález Ústavného súdu SR 2US 78/09-29 zo dňa 14.5.2009, odvolanie odporcu v 1. rade zo dňa 5.10.2009 proti uzn. zo dňa 3.9.2009, uzn. KS BA 14Co 363/2009-227 zo dňa 19.10.2010, zápisnica z pojednávania zo dňa 19.9.2011, kde súd priamo na pojednávaní pripustil zmenu petitu návrhu, ktorú predniesol PZ navrhovateľa, uzn. OS BA 1 31Cb 133/2003-236 zo dňa 19.9.2011, návrh odporcu v 1. rade na zrušenie PO zo dňa 22.9.2011, odvolanie proti rozh. PZ navrhovateľa zo dňa 25.11.2011, uzn. KS BA 14Co 209/2009-204 zo dňa 22.7.2009, uzn. KS 9Co 131/2012-248 zo dňa 30.3.2012, späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľov JUDr. Q. N. a JUDr. B. N. voči odporcovi v 1. rade zo dňa 21.6.2012, Dohoda o urovaní medzi odporcom v 1. rade a JUDr. Q. N. a B. N. zo dňa 21.6.2012, súhlas so späťvzatím zo strany odporcu v 1. rade zo dňa 30.7.2012, uzn. OS BA 1 31Cb 133/2003-260 zo dňa 14.8.2012, uzn. 31 Cb 133/2003-264 zo dňa 11.9.2013, zápisnica z pojednávania zo dňa 19.9.2013, v ktorej navrhovateľ upresnil petit návrhu, list zo dňa 19.9.2013 - upozornenie na chyby v zápisnici zo dňa 19.9.2013 zo strany PZ navrhovateľa, opätovná zmena petitu tak, ako je uvedená na č.l. 273, uzn. OS BA 1 31Cb 133/2003-274 zo dňa 19.9.2013, vyjadrenie odporcu v 1. rade zo dňa 24.9.2013, návrh PZ N na pristúpenie účastníka na strane navrhovateľa zo strany PZ navrhovateľa + plná moc od E. Y., odvolanie PZ navrhovateľa zo dňa 1.10.2013, návrh PZ navrhovateľa na vylúčenie sudcu z konania s prílohami, vyjadrenie zákonnej sudkyne k návrhu na vylúčenie sudcu z konania, uzn. KS BA 5Co 612/2013-309 týkajúce sa PO zo dňa 21.11.2013, ako aj ostatné listinné dôkazy založené v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že odporcom v I. rade bola realizovaná stavba polyfunkčného objektu vrátane inž. sietí na Ľubinskej - Vrchnej ulici v Bratislave. Uvedená realizácia stavby bola povolená rozhodnutím Okresného úradu Bratislava I č. ŽP-XXXX/XX/G/XXX/Milch zo dňa 20.11.1997,

ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.1997. Polyfunkčný objekt malo tvoriť 19 bytových jednotiek, 54 garáží, 7 vnútorných a 16 vonkajších parkovacích miest a administratívna časť. Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

V priebehu konania o povolenie užívania stavby došlo podľa navrhovateľov k neoprávnenej zmene miestnosti správcu, nachádzajúcej sa na prízemí bytového domu, ako súčasťou spoločných častí a zariadení bytového domu, a to na garsónku (ako bytu č. 0). Predmetná garsónka sa stala vlastníctvom odporcu v I. rade, a to napriek skutočnosti, že mala byť zaradená medzi spoločné časti, spoločné zariadenia a príslušenstvo domu, ktoré budú vo vlastníctve objednávateľa a ostatných vlastníkov bytov a nebyt. priestorov v polyfunkčnom objekte.

Navrhovatelia sa tak, na základe poslednej zmeny petitu návrhu na začatie konania domáhajú,

1. Určenia, že byt č.1 na prízemí obytného domu Ľubinská 18, v Bratislave, súp. č. XXXX, postavený na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku o veľkosti 2160/444689, zapísaný na LV č. 5359, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, kat. územie Staré Mesto, pod poradovým číslom 1, nie je bytom, ale je spoločným zariadením domu, a to spoločné priestory pre správcu domu

3. ako aj určenia, že vlastníkom priestorov pre správcu domu, uvedené v projektovej dokumentácii pod č. 166,167 a 168, sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov zapísaní na LV č. XXXX, okrem doteraz zapísaného vlastníka EURO - BUILDING, a.s., katastrálne územie Staré Mesto s upraveným spoluvlastníckym podielom aj na spoločných častiach domu a zariadeniach domu a na pozemku.

V súvislosti s navrhovaným petitom určenia, že byt č.1 nie je bytom, ale je spoločným zariadením domu, a to spoločným priestorom pre správcu domu, súd konštatuje, že určitá stavba bude užívaná na určený účel napr. ako byt, nebytový priestor atď. podlieha povoleniu zo strany rozhodnutia príslušného správneho orgánu stavebného úradu. Definícia bytu, prípadne nebytového priestoru je predmetom zákonnej úpravy (zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)). V právomoci súdu riešiacoho civilné spory nie je rozhodnutie o určení, či určitá stavba (priestor) je resp. nie je bytom, ale spoločným zariadením domu, spoločným priestorom domu. V zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Užívanie dotknutej stavby na určený účel bolo povolené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava I č. ŽP - XX/XXXXX - H/208 Šv zo dňa 15.10.1999, pričom takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.1999. Akákoľvek zmena užívania stavby si vyžaduje nové rozhodnutie príslušného stavebného úradu o zmene v užívaní stavby (§85 stavebného zákona), pričom takéto rozhodnutie nie je možné nahradiť rozhodnutím súdu. Z uvedeného dôvodu súd návrh na začatie konanie v uvedenej časti pre jeho nevykonateľnosť zamietol.

V súvislosti s druhou časťou navrhovaného petitu súd poukazuje na § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku O.s.p., v zmysle ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že pri určovacej žalobe je prvoradá existencia naliehavosti buď právneho ohrozenia postavenia účastníka konania, alebo preukázanie skutočnosti, že jeho postavenie je neisté.

Právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., pričom musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva navrhovateľa, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo

žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (navrhovateľa). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie) <<http://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-procesne-pravo/naliehavy-pravny-zaujem/naliehavy-pravny-zaujem-ako-procesna-podmienka-urcovacej-zaloby.html>>. Ku vzniku naliehavého právneho záujmu postačí pritom také chovanie odporcu, ktoré nasvedčuje úmyslu odporcu ohrozenia práv navrhovateľov. Súd mal za to, že vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľa súdu nijakým spôsobom nepreukázali, a teda že neosvedčili existenciu naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva. Súd mal za to, že navrhovateľa ani v návrhu na začatie konania ani v jeho zmenách, ani počas samotného priebehu konania nepreukázali súdu ohrozenie svojho práva, ako ani tú skutočnosť, že bez určenia vlastníckeho práva k dotknutej stavbe (garsónke), by bolo ich právne postavenie neisté.

Z uvedeného dôvodu súd návrh na začatie konanie aj v uvedenej časti zamietol bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 151 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku súd vo výroku o náhrade trov konania vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy právneho zastúpenia si vyčíslil právny zástupca odporcu v I. rade v podaní zo dňa 19.05.2014 v celkovej výške 3.570,92 EUR, pozostávajúce:

1. z tarifnej odmeny vo výške 3.142,12 EUR, a to za 12 úkonov právnej služby; + režijný paušál + DPH.
2. z náhrady cestovných výdavkov vo výške 187,58 EUR
3. z náhrady za stratu času o výške 241,22 EUR

Súd vyčíslené trovy právneho zastúpenia preskúmal a v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

A. Odmena za úkony právnej služby:

- prevzatia a prípravy zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (vyhl. č. 162/2002 Z.z.)

7.730,- Sk + režijný paušál 136,- Sk + DPH vo výške 19% = 9.360,54 Sk = 310,71 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.07.2004 (vyhl. č. 162/2002 Z.z.)

3865,- Sk + režijný paušál 136,- Sk + DPH vo výške 19% = 4.761,19 Sk = 158,04 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. vyjadrenie k návrhu zo dňa 27.01.2005 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

8.150,- Sk + režijný paušál 150,- Sk + DPH vo výške 19% = 9.877,- Sk = 327,86 EUR

- účasť na pojednávaní dňa 12.01.2009

270,54 EUR + režijný paušál 6,95 EUR + DPH vo výške 19% = 330,21 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. odvolanie voči uzneseniu č. k. 31Cb/133/2003 - 169 zo dňa 11.03.2009 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

135,27 EUR + režijný paušál 6,95 EUR + DPH vo výške 19% = 169,24 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. odvolanie voči uzneseniu č. k. 31Cb/133/2003 - 172 zo dňa 13.03.2009 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

135,27 EUR + režijný paušál 6,95 EUR + DPH vo výške 19% = 169,24 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. odvolanie voči uzneseniu č. k. 31Cb/133/2003 - 211 zo dňa 05.10.2009 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

135,27 EUR + režijný paušál 6,95 EUR + DPH vo výške 19% = 169,24 EUR

- účasť na pojednávaní dňa 19.09.2011 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

270,54 EUR + režijný paušál 7,41 EUR + DPH vo výške 20% = 333,54 EUR

- účasť na pojednávaní dňa 19.09.2013 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

270,54 EUR + režijný paušál 7,81 EUR + DPH vo výške 20% = 334,02 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 24.09.2013 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

270,54 EUR + režijný paušál 7,81 EUR + DPH vo výške 20% = 334,02 EUR

- písomné podanie na súd - t.j. vyjadrenie zo dňa 22.09.2013 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

135,27 EUR + režijný paušál 7,81 EUR + DPH vo výške 20% = 171,70 EUR

- účasť na pojednávaní dňa 19.05.2014 (vyhláška č. 655/2004 Z.z.)

270,54 EUR + režijný paušál 8,04 EUR + DPH vo výške 20% = 334,30 EUR

Spolu: 3.142,12 EUR

B. Náhrada cestovných výdavkov - Odmena podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/ 2004 Z.z.. v spojení so zákonom č. 283/2002 o cestovných náhradách (cena benzínu x počet km x priemerná spotreba motor. vozidla) / 100 + (počet km x paušálna odmena podľa opatrenia)

(cesta Bratislava - Nitra a späť)

- účasť na pojednávaní konanom dňa 12.01.2009 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

(cena benzínu = 1,082 EUR, priemerná spotreba mot. vozidla na 100 km = 5,5; 184 km)

44,87 EUR

- nahliadanie do súdneho spisu dňa 19.09.2011 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

(cena benzínu = 1,347 EUR, priemerná spotreba mot. vozidla na 100 km = 5,5; 184 km)

47,30 EUR

- účasť na pojednávaní konanom dňa 19.09.2013 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

(cena benzínu = 1,412 EUR, priemerná spotreba mot. vozidla na 100 km = 5,5; 184 km)

47,96 EUR

- účasť na pojednávaní konanom dňa 19.05.2014 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

(cena benzínu = 1,362 EUR, priemerná spotreba mot. vozidla na 100 km = 5,5; 184 km)

47,45 EUR

Spolu: 187,58 EUR

Právny zástupca navrhovateľa súdu riadne preukázal výšku uplatnených cestovných výdavkov. Výška cestovného bola vyčíslená v súlade s ustanoveniami zákona č. 283/2002 o cestovných náhradách.

C. Náhrada za stratu času - Odmena podľa § 15 písm. b) vyhlášky č. 655/ 2004 Z.z.:

- strata času z dôvodu účasti na pojednávaní dňa 12.01.2009 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

1/60 výpoč. základu (11,59 EUR) x 4 polhodiny = 46,36 EUR + 19% DPH = 55,17 EUR

- strata času z dôvodu účasti na pojednávaní dňa 19.09.2011 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

1/60 výpoč. základu (12,35 EUR) x 4 polhodiny = 49,40 EUR + 20% DPH = 59,28 EUR

- strata času z dôvodu účasti na pojednávaní dňa 19.09.2013 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

1/60 výpoč. základu (13,01 EUR) x 4 polhodiny = 52,04 EUR + 20% DPH = 62,45 EUR

- strata času z dôvodu účasti na pojednávaní dňa 19.05.2014 v zmysle ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

1/60 výpoč. základu (13,40 EUR) x 4 polhodiny = 53,60 EUR + 20% DPH = 64,32 EUR

Spolu: 241,22 EUR

Náhrada trov právneho zastúpenia spolu 3.570,92 EUR

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Iné trovy konania odporcovi v I. rade nevznikli.

Odporca v II. rade a Odporca v III. rade si náhradu trov konania neuplatnili a zo súdneho spisu súdu nevyplývajú žiadne trovy konania, ktoré by im vznikli v predmetnom konaní. Z uvedeného dôvodu im súd náhradu trov konania nepriznal.

Z týchto dôvodov o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3 prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.