

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204335  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614204335.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO : 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému U. P., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XX, XXX XX D., Š. E. X., v konaní o zaplatenie 59,70 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 11,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,90 eura od 04.04.2011 do zaplatenia.

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 47,80 eura s príslušenstvom z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 59,70 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení. V zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému, pričom sa žalovaný zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je žalovaný teda sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu verejné elektrokomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX.XX.XXXX na sumu vo výške 47,80 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX na sumu 11,90eur.

Nakoľko sa nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostal žalovaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Svoju aktívnu legitimáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom BL Telekom collection, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 24.06.2013 na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX postúpená žalobcovi. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, ako aj plnomocenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii sú registrované na tunajšom súde pod Spr/1032/2013.

Žalobca v žalobnom návrhu v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012 - 157 v ktorom zdôraznil, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby došlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm.k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalobca poukázal tiež na tú skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

1. Žalovaný poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach
2. Právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy o dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovaného porušením ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 10.02.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.02.2011, dodatku k zmluve pripojení zo dňa 10.02.2011, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eur, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 11,90eur, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.04.2014, cenníkom služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 24.06.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Dňa 10.02.2011 žalovaný v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ( Slovak Telekom a.s. ) zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení na základe čoho začal žalovaný využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, a to formou účastníckeho programu Relax 60+, vypožičal žalovanému SIM kartu a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky v zmysle aktuálneho cenníka.

Účastníci uvedenej zmluvy si v dodatku k zmluve o pripojení dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovaného, ktorá je uvedená v bode 2 dodatku k zmluve o pripojení.

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2012 so splatnosťou dňa 03.03.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur za obdobie od 15.01.2012 do 14.02.2012.

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011 so splatnosťou dňa 03.04.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému mesačný poplatok vo výške 11,90 eur za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení záväzkovým vzťahom, je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka, dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, t.j. k 10.02.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, t.j. k 10.02.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára

dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľom, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm.k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ( právny predchodca žalobcu ) uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení zo dňa 10.02.2011 a dodatok k zmluve o pripojení, taktiež zo dňa 10.02.2011, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému program služieb Relax 60+ s dobou viazanosti 24 mesiacov. V predmetnom dodatku v bode 1 písm.c) sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60+ so zľavneným mesačným poplatkom 11,90eur s DPH ( tzv. Relax 60+ ), a to odo dňa uzavretia tohto dodatku až do uplynutia doby viazanosti, a žalovaný sa zaviazal v zmysle dodatku bod 1 písm.b ) riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení všeobecnými podmienkami verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. platným

cenníkom služieb a týmto dodatkom. V prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty, si účastníci dojednali povinnosť žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

V zmysle vyššie uvedeného súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú, a to vo výške uplatnenia si mesačného poplatku vo výške 11,90 eur za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. V tejto časti súd žalobe vyhovel a nakoľko mal za preukázané, že sa žalovaný s úhradou dostal do omeškania priznal žalobcovi aj požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenej faktúry.

Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur zamietol, a to ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov :

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsobom určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorázovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsobom určenia však musí byť vyjadrená jednoznačná, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. ( rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. MOBDo/4/2003 zo dňa 19.11.2003 ). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú, alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení ( bod 4 dodatku ), pričom podľa tohto dojednania v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm.a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa názoru súdu, dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii nie je dostatočne určité. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu ju súd považuje za neurčitú a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatnú. Okrem iného absolútnu neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute spôsobuje aj skutočnosť, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, pričom tento pojem vypojenia SIM karty zo strany podniku nie je v zmluve ani v dodatku presne definovaný. Z ustanovenia bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení je možné vydedukovať, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť najmä zrušenie zmluvy o pripojení, napríklad odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej. Vzhľadom na vyššie uvedené je v tomto prípade vznik nároku na zmluvnú pokutu podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou a keďže zmluvnú pokutu možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú, nemožno spájať dva predpoklady. Uvedené dojednanie odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ako také je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. ( rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 23CDo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011 ). Okrem iného súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou zo strany žalovaného.

Súd ďalej uvádza, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení v znení jej dodatku možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu, a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ( § 52 a nasled. Občianskeho zákonníka ). Žalobca svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé,

že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nemožno teda ani v tomto prípade hovoriť o individuálnom dojednaní zmluvného ustanovenia týkajúceho sa zmluvnej pokuty. Na spotrebiteľské zmluvy je potrebné aplikovať aj ustanovenia súvisiace s ochranou spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takéto zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení v znení v dodatku, ktoré sa týka zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, no pokiaľ by mal súd na ňu prihliadať v rámci spotrebiteľského vzťahu podľa názoru súdu by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník a to spotrebiteľ. Už táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy a to spotrebiteľa. V súdnej veci zmluvnú pokutu tak ako bola dojednaná považuje súd za neprimeranú sankciu a to z nasledovných dôvodov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho počiatku. Rovnako nie je zohľadnená ani tá skutočnosť, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatil, teda či ide o cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p.

Žalovaný bol v konaní úspešný vo viac ako 80%, no nakoľko si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.