

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201062
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614201062.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 3I, Košice, proti žalovanému, T. T., B.. XX.I..I., X. Ž. Č.. I., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 442,35 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 442,35 eur a trovy konania vo výške 26,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu 23.1.2014, domáhal sa od žalovaného úhrady 442,35 eur a trov konania titulom neoprávneného odberu elektriny na odbernom mieste Ž. - J. P. Č.. XXX.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 2Ro /23/2014-15, zo dňa 5.2.2014, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy v prospech žalobcu, ktorý súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 2C 20/2013 - 59, zo dňa 24.2.2014 zrušil z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanému.

Súd šetrením podľa relácie OO PZ Spišská Nová Ves, Obvodné oddelenie Policajného zboru Spišské Vlachy zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, nachádza sa na bližšie nezistenej adrese v Anglicku, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na ochranu práv v konaní, v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky, Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 26.1.2012 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) Ž. - J. P. Č.. XXX. Vykonanou kontrolou na odbernom mieste bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike.

Doba trvania neoprávneného odberu od 27.7.2011 do 26.1.2012 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z.. Súčasne bol spísaný zápis o zistenom neoprávnenom odbere za prítomnosti zástupcu odberateľa, L. T..

Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 541,35 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200047367, zo dňa 2.2.2012, s lehotou

splatnosti 16.2.2012. Žalovaný ku dňu podania žaloby vykonal čiastočné úhrady v celkovej výške 99 eur, teda je naďalej povinný nahradiť škodu vo výške 442,35 eur.

Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 12.3.2012. Žalovaný napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený čo do základu a výšky. Žalovaný preukázateľne odoberal elektrinu a to neoprávneným odberom, takže mu vznikla povinnosť vyčíslenú škodu uhradiť. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy konania vo výške 26,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.