

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201219
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4321201219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v spore žalobcov: 1/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. O. X, Y., 2/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. O. X, Y., zastúpených Mgr. Petrom Czúdorom, advokátom so sídlom Mlynská 8, Levice, proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXX, adresa na doručovanie: E. sociálnych služieb „V. E.“, X. XX, Y., o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odstúpenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX od kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcami ako kupujúcimi a žalovaným ako predávajúcim zo dňa XX.XX.XXXX, ohľadom prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parcela reg. „C“, parcela č. XXXXX/XX pre k. ú. Y., obec Y., okres Y., druh pozemku záhrada, je neplatné.

II. Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu 18.03.2021 sa žalobcovia domáhali určenia, že odstúpenie žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX od kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti označené vo výroku, je neplatné. V žalobe uviedli, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli ako kupujúci manželia kúpnu zmluvu so žalovaným ako jedným z predávajúcich. Druhým predávajúcim bolo Poľnohospodárske družstvo K. N.. Predmetom kúpnej zmluvy bola novovytvorená parcela reg. „C“, parcela č. XXXXX/XX (ďalej len „kúpna zmluva“). Predmet kúpy bol vytvorený Geometrickým plánom, ktorý včlenil do novej parcely časti dvoch pozemkov, každý vo vlastníctve jedného z predávajúcich. Časť pozemku vo vlastníctve žalovaného mala výmeru 91 m². Kúpna cena bola medzi stranami dohodnutá vo výške 5,-€ za jeden meter štvorcový kupovaného pozemku. Táto bola totožne dohodnutá s oboma predávajúcimi a následne po podpise zmluvy kupujúcimi manželmi zaplatená. Všetci účastníci v kúpnej zmluve prehlásili, že ju uzavreli slobodne a vážne a neuzavreli ju za nápadne nevýhodných podmienok. Po podaní návrhu na vklad vlastníckeho práva bol tento povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný od predmetnej kúpnej zmluvy odstúpil listom zo dňa XX.XX.XXXX., v ktorom neuviedol konkrétny dôvod odstúpenia, ale odvolal sa „najmä“ na §49 a 49a Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný doručil list s odstúpením od zmluvy aj Odboru katastra Okresného úradu v Y., bola na predmetnom liste vlastníctva vyznačená plomba. Následne Odbor katastra Okresného úradu Y. listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobcov na podanie žaloby o neplatnosť odstúpenia pre prípad, že s ním nesúhlasia.

2. Okresný súd Levice uznesením č. k. 9C/21/2021-24 zo dňa 09.06.2021 podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s dorúčením žaloby, vyzval žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V písomnom podaní zo dňa 09.07.2021, doručenom súdu dňa 21.07.2021 žalovaný vyhlásil, že list zo dňa XX.XX.XXXX, v

ktorom odstupuje od kúpnej zmluvy je neplatný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný uznal nárok žalobcov v celom rozsahu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.03.2023, na ktorom na návrh právneho zástupcu žalobcov rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

4. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

5. Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka (1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. (2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Súd rozhodol o podanej žalobe na návrh právneho zástupcu žalobcov rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, keď mal za to, že sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci uvedeným spôsobom, keďže v písomnom vyjadrení k žalobe žalovaný vyhlásil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné, teda je zjavné, že nárok uznal. Vzhľadom na uvedené je rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu týmto spôsobom.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky takéhoto rozhodnutia možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).