

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Csp/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124255564  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6124255564.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: A. B. C. a.s., so sídlom D. B. XX/XX, XXX XX C. 1, IČO: XX XXX XXX, organizačná zložka podniku A. C., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom E. F. B. X/X, XXX XX G. - H. B. I. J., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Nám. Štefana Moysesu č. 45/17A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419, proti žalovanému: H. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K., v konaní o zaplatenie 59,61 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. Rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 13Csp/38/2024-135 zo dňa 01.07.2024 tak, že správne znie:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 59,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 59,61 Eur odo dňa 07.04.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

II. Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné dňa 01.07.2024 rozhodol rozsudkom, ktorý bol vyhlásený toho dňa v znení tak, že cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 59,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 59,61 Eur odo dňa 07.04.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.“, čo vyplýva aj zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku a zvukového záznamu (čl. 134).

2. Dňa 04.07.2024 právny zástupca žalobcu doručil súdu návrh na opravu zrejmej chyby v písaní, kde uviedol, že mu bol doručený predmetný rozsudok, ktorým súd žalobe vyhovel, avšak z písomného vyhotovenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 59,61 Eur odo dňa 07.04.2023 do zaplatenia, namiesto úroku z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 59,61 Eur odo dňa 07.04.2023 do zaplatenia. Poukázal na výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch od 22.03.2023 do 09.05.2023 je 8,50 % ročne, a teda že hore uvedené vzniklo len v dôsledku chyby v písaní alebo inej zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo pri vyhotovovaní rozsudku, a navrhol túto chybu opraviť.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri vyhotovovaní tohto rozhodnutia došlo k zrejmej chybe v písaní vo výroku I. písomného vyhotovenia rozsudku súdu, kde je nesprávne uvedená výška úroku z omeškania v znení: 7,50% ročne, pričom z podanej žaloby a z výšky úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch od 22.03.2023 do 09.05.2023, ako aj s poukazom na správne vyhlásené rozhodnutie vyplýva, že výška úroku z omeškania má správne byť uvedená v znení: 8,50% ročne.

Vzhľadom na to, že vo výroku I. rozsudku súdu bola nesprávne uvedená výška úroku z omeškania, súd vydal toto opravné uznesenie na odstránenie uvedenej zrejmej chyby v písaní a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 357 f) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.