

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/236/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412227176  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412227176.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: H-PROBYT, spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Povraznícka 4, IČO: 35 722 924, proti odporkyni: N. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., A. XXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: V. R., matka odporkyne, bytom F. - T. F., H. XXXX/XX, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, o zaplatenie 280,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 280,13 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 16.06.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 16,50 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 30.11.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 280,13 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa v F., na S. ul. č. XX a riadne nezaplatila vyúčtovanie nákladov za rok 2011. Odporkyňa si neplnila ani svoju povinnosť uhrádzať platby do fondu opráv, údržby a prevádzky, čím jej vznikol nedoplatok v žalovanej výške.

Tunajší súd v konaní 4C/236/2014 vydal dňa 15.10.2013 platobný rozkaz ktorý návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni, nakoľko odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje a ani šetrením sa nepodarilo jej pobyt zistiť. Z týchto dôvodov súd platobný rozkaz uznesením 4C/236/2013 zo dňa 23.04.2014 zrušil a odporkyni ustanovil opatrovníka, a to jej matku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa písomnými dôkazmi, a to: návrhom, oznámením o záväzku, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2012, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu (obdobie 01.01.2011 - 31.05.2011), prílohou k vyúčtovaniu za rok 2011, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2012 do 20.11.2012, výpisom z OR navrhovateľa, zmluvou o výkone správa č. HP-0216/1117022/2005 z 30.12.2004, oznámením navrhovateľa z 20.09.2013, lustráciou v Sociálnej poisťovni, v REGOB, opravou návrhu z 10.10.2013, platobným rozkazom, správami: Obecny úrad Tvrdošovce, lustráciou v REGOB matky odporkyne, správou Mestskej polície Bratislava, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporkyňu, správou Mestskej polície Bratislava a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o výkone správy č. HP-0216/1117022/2005 vykonával navrhovateľ správu bytu č. XX na ul. S. č. XX v F., ktorého vlastníkom bola odporkyňa. Odporkyňa na základe vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2011 mala nedoplatok vo výške 280,13 Eur. Odporkyňa previedla svoje

vlastnícké právo k predmetnému bytu, napriek upomienkam neuhradila vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2011 do 31.05.2011 vo výške 280,13 Eur.

Podľa § 696 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu, alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

Súd mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že odporkyni vznikol nedoplatok za úhrady za rok 2011 za byt nachádzajúci sa v F., na S. ul. XX, byt č. XX, tento nedoplatok bol vyčíslený na základe vyúčtovania nákladov za rok 2011. Odporkyňa nenamietala výšku vyúčtovania, ani písomne ani iným spôsobom, teda sa má za to, že súhlasila s touto výškou nedoplatku, ktorý jej vznikol v súvislosti s užívaním bytu. Z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že ich náhradu priznal navrhovateľovi v plnej výške, t. j. 16,50 Eur titulom súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.