

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113211321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113211321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava Staré mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147 v zastúpení LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava proti odporkyni: G. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. 4, XXX XX K. v zastúpení JUDr. Július Fíger, advokát, Advokátska kancelária Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporkyne B.. B. Y., advokát vo výške 275,58 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.03.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni určenia neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy č. 01 0 0113/08/33 o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.12.2008 v znení Dodatku zo dňa 27.03.2009 a Dodatku č. 1 k zmluve č. 01 0113/08/33 o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14.04.2010 uzatvorenej medzi Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava v zmluvnej pozícii predávajúceho a odporkyňou v zmluvnej pozícii kupujúceho.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že nájomcovia bytov a nebytových priestorov - garáží nachádzajúcich sa v átriových domoch na ulici A. vinárska X - XX v Bratislave, vlastníkom, ktorých bolo podľa výpisu z listu vlastníctva č. XX vedeného Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu vo veľkosti podielu Hlavné mesto SR Bratislava, požiadali v roku 1993 navrhovateľa, ktorý vykonával správu predmetných nehnuteľností v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o prevod jednotlivých bytov a garáží do ich vlastníctva.

Okresný súd Bratislava I na základe návrhu na začatie konania podaným nájomníčkou bytu č. 4, číslo vchodu A. vinárska XX t.j. v tomto konaní odporkyňou rozhodol rozsudkom č.k. 19C 12/2004-441 zo dňa 23.04.2008 tak, že v tom konaní odporcovi v 1 rade t.j. Hlavnému mestu SR Bratislava a 2. rade t.j. Mestskej časti Bratislava Staré mesto uložil povinnosť do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku previesť v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov byty a nebytové priestory v bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. XX k.ú. Bratislava - Staré mesto na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX do vlastníctva nájomcov bytov v tomto bytovom dome a uzatvoriť podľa zákona s G. C. zmluvu o prevode vlastníctva nimi užívaného bytu s príslušenstvom v K., A. vinárska, orientačné číslo XX, súpisné číslo XXXXXX a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu,

na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona.

Mesto Bratislava rešpektujúc rozsudok Okresného súdu Bratislava I si svoju povinnosť splnilo a s odporkyňou uzavrelo dňa 08.12.2008 zmluvu č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu a návrhom doručeným Správe katastra dňa 17.12.2008 navrhlo vklad vlastníckeho práva a záložného práva do katastra nehnuteľností.

Správa katastra po doložení ňou požadovaných listín - dodatok k znaleckému posudku č. XXX/XXXX zo dňa 24.03.2010, Dodatok č. 1 k zmluve č. XXXXXXX/XX/XX rozhodla o návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodnutím č. V-XXXXX/XX zo dňa 01.06.2010 tak, že vklad vlastníckeho práva a záložného práva do katastra nehnuteľností povolila.

Navrhovateľ sa s rozhodnutím Správy katastra nestotožňuje a považuje ho v celom rozsahu za nezákonné a z toho dôvodu i podal podnet na preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia a postupu Správy katastra s tým, aby krajský prokurátor podal proti predmetnému rozhodnutiu Správy katastra protest.

Zmluva č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu v znení jej dodatkov je absolútne neplatným právny úkon z dôvodu, že svojim obsahom a účelom obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom. J. č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu v znení jej neskorších dodatkov spĺňa všetky formálne náležitosti, ktoré zákon č. XXX/XXXX Z.z. v súvislosti s uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva bytu vyžaduje ale v je zmluvou neplatnou, nakoľko predmetom prevodu nie je byt nachádzajúci sa v bytovom dome, ale rodinný dom, ktorý nie je možné prevádzať podľa príslušných ustanovení zákona č. XXX/XXXX Z.z. o bytoch a nebytových priestoroch.

Navrhovateľ má i za to, že na strane odporkyne jednoznačne došlo a dochádza k zneužívaniu práv, ktoré jej zákon najskôr ako nájomníčke bytu č. 4 a v súčasnosti ako vlastníčke bytu č. 4 priznáva, čím jednoznačne dochádza k šikanóznemu výkonu práva z ich strany, ktorý nemožno tolerovať.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona a hľadá sa naň ako keby nebol urobený. Táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, keď na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

16C 63/13 - 144

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila písomne a návrh žiadala zamietnuť. Uviedla, že právne účinky vkladu vlastníckeho práva k bytu nastali 01.06.2010 a to rozhodnutím č.

vkladu V XXXX/XX zo dňa 01.06.2010. Zmluvu o prevode vlastníctva k bytu uzavrelo s ňou I. mesto SR K., ktoré však nie je účastníkom tohto konania. Navrhovateľ nebol účastníkom zmluvy o prevode vlastníctva bytu neplatnosti, ktorej sa domáha, keď starosta mestskej časti T.. arch. O. podpísal zmluvu za primátora Hl. m. SR Bratislavy Ing. M. na základe splnomocnenia. Odporkyňa tiež poukázala na tú skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu, oboznámil sa s listinnými dokladmi - rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 19C 12/2004-441 zo dňa 23.04.2008, Zmluva č. 01 0 XXXX/XX/XX zo dňa 08.12.2008 o prevode vlastníctva bytu a zriadení vecného bremena, rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu Č. V-XXXXX/XX zo dňa 02.02.2009, zo dňa 06.07.2009, zo dňa 09.02.2010, zo dňa 01.06.2010, Dodatok č. 1 k zmluve č. 01 0 XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu z 14.04.2010, kópia internetovej stránky www.realimmo.sk z januára 2013, podnet na podanie protestu prokurátorom, výpis z listu vlastníctva k.ú. A. M. č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z XX.XX.XXXX, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co 103/2013-271 zo dňa 25.06.2013, vyjadrenie Mestskej časti Bratislava Staré Mesto č.j.:XXXXX/práv/XXXX zo dňa 13.10.2006 v konaní sp. zn. 19C 12/2004, list starostu Mestskej časti Bratislava Staré Mesto adresovaný právny zástupcovi odporcu zo dňa 23.01.2008, vyjadrenie Hlavného mesta SR Bratislavy v konaní sp. zn. 22C 53/2010 zo dňa 24.10.201, list primátora Hlavného mesta SR Bratislavy Milana Vtáčnika zo dňa XX.XX.XXXX adresovaný starostke navrhovateľa, výpis zo zoznamu znalcov

týkajúci sa znalca T. M. O., úradný záznam zo spis tunajšieho súdu sp. zn. 19C 14/2004 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2004 sa B.. Q. K. a spol. ako nájomcovia bytov v bytovom dome na ulici A. vinárska č. X až XX v tom čase zapísanom v katastri nehnuteľnosti okresu Bratislava I, obec Bratislava Mestská časť Bratislava Staré Mesto na liste vlastníctva č. XX domáhali proti odporcovi v 1. rade: I. mesto SR Bratislava, v 2. rade: M. časť Bratislava Staré mesto uloženia povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu podľa § 29 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. Návrh bol tunajšiemu súdu doručený súdu dňa 10.03.2004 a konanie bolo vedené pod spisovou značkou 19C 12/2004. odporkyňa v tomto konaní bola v konaní sp. zn. 19C 12/2004 v postavení ako navrhovateľka v 3. rade.

V konaní vedenom pod sp. zn. 19C 12/2004 súd po vykonanom dokazovaní rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 19C 12/2004-441 zo dňa 23.04.2008 tak, že uložil odporcovi v 1. Hlavné mesto SR Bratislava a odporcovi v 2. rade: Mestská časť Bratislava Staré mesto povinnosť previesť podľa zákona č. 182/1993 Z.z. byty a nebytové priestory v bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. XX k.ú. Bratislava Staré Mesto na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, 2758/21, XXXX/XX, XXXX/XX do vlastníctva nájomcov bytov v tomto bytovom dome a uzatvoriť s navrhovateľmi zmluvu o prevode nimi užívaného bytu s príslušenstvom v K., Stará vinárska XXXX/X. Vo vzťahu k odporkyňi uložil súd povinnosť uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníctva ňou užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, Stará vinárska orientačné číslo XX, súpisné číslo XXXXXX a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príslušnom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona.

Proti rozsudku účastníci konania nepodali opravný prostriedok a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2008.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako vlastníč bytového domu v Bratislave na ulici Stará vinárska č. X-XX, súpisné číslo XXXX,XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a vlastníč pozemkov uzavrelo v pozícii predávajúceho s odporkyňou ako kupujúcou dňa 08.12.2008 Zmluvu č. XX 0 0113/08/33 o prevode vlastníctva bytu a zriadení vecného bremena predmetom, ktorej bol prevod vlastníctva bytu č. X na prízemí bytového domu v Bratislave na ulici A. vinárska č. XX súp. č. XXXXXX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela č. 2758/10, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Zmluvu č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu a zriadení vecného bremena podpísal za I. mesto SR K. teda za predávajúceho v mene T. Q. M. primátora hlavného mesta SR K. T. arch. Q. O. starosta mestskej časti K. - A. M. na základe splnomocnenia.

Správa katastra pre hlavné mesto SR K. rozhodnutím Č. V-XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva, záložného práva a vecného bremena do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy uzavretej medzi I. mestom SR Bratislava a G. C. - odporkyňou rozhodla tak, že konanie o návrhu na vklad prerušila z dôvodu, že v podaní - návrhu na vklad boli zistené nedostatky, ktoré je potrebné odstrániť. Účastníkom uložila lehotu 15 dní na odstránenie nedostatkov s tým, že v prípade ich neodstránenia konanie zastaví.

Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu rozhodnutím Č. V-XXXXX/XX zo dňa 06.07.2009 návrh na vklad vlastníckeho práva doručeného dňa 16.12.2008 týkajúceho sa nehnuteľnosti v Bratislave, k.ú. Staré Mesto - byt č. X na prízemí bytového domu na ul. A. vinárska XX, s.č. XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach, príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel na pozemkoch zamietla.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k zamietnutiu návrhu na vklad došlo z dôvodu, že v rámci odstránenia nedostatkov, na ktoré boli účastníci vkladového konania vyzvaní boli predložené listinné doklady z ktorých vyplynulo, že uzavretím dodatku k zmluve došlo k zmene zmluvy nakoľko došlo k zmene predmetu zmluvy a boli predložené dokumenty z ktorých vyplynulo, že v danej veci ide o komplex samostatne stojacich domov, ktoré sú prezentované ako jeden dom s bytmi bez toho aby k tomu bol

právny dôvod. právny režim zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. XXX/XXXX Z.z. bol použitý spôsobom, ktorý nezodpovedá preukázanej realite.

Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu rozhodnutím Č. V-XXXXX/XX zo dňa 09.02.2010 vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva, záložného práva a vecného bremena do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy uzavretej medzi Hlavným mestom SR Bratislava a G. C. - odporkyňou rozhodla tak, že konanie o návrhu na vklad 16C 63/13 - 145

perušila a vyzvala účastníkov vkladového konania na odstránenie nedostatkov, ktoré neboli odstránené. A. katastra vo veci rozhodla potom, ako rozsudkom C. súdu v Bratislave č. 5 SP 10/2009-49 bolo zrušené rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. V-XXXXX/XX zo dňa 06.07.2009 o zamietnutí návrhu na vklad.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava v pozícii predávajúceho uzavrelo s odporkyňou ako kupujúcou dňa XX.XX.XXXX V. č. X k zmluve č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu .

Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu rozhodnutím Č. V-35907/08 zo dňa 01.06.2010 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam v katastrálnom území A. mesto a to k bytu č. X na prízemí bytového domu v K. na ulici A. vinárska č. XX, spoločný podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX a to v prospech odporkyne.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsah alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. XXX/XXXX Zb. o majetku obcí obec hospodári so svojím majetkom samostatne alebo prostredníctvom správcu majetku obce (ďalej len "správca"), ktorým je jej rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená podľa osobitného predpisu.

Podľa § 6 ods. 2 Zákona č. XXX/XXXX Zb. o majetku obcí Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto C. zverujú časti svojho majetku do správy mestským častiam. Mestská časť môže majetok, ktorý jej bol zverený do správy, zveriť do správy správcovi, ktorého zriadila podľa osobitného predpisu.

Podľa § 6 ods. 3 Zákona č. XXX/XXXX Zb. o majetku obcí správa majetku obce je súhrn oprávnení a povinností správcu alebo mestskej časti k tej časti majetku, ktorú im obec zverila do správy alebo ktorú správca nadobudol vlastnou činnosťou. Správca alebo mestská časť sú oprávnení a povinní majetok obce držať, užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto zákonom a so zásadami hospodárenia s majetkom obce; mestská časť tiež v súlade so štatútom mesta.

Podľa § 6 ods. 4 Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí správca nemôže nadobudnúť majetok do svojho vlastníctva. Majetok, ktorý správca nadobúda, je vlastníctvom obce. Správca alebo mestská časť vykonáva právne úkony pri správe majetku obce v mene obce. Správca alebo mestská časť koná v mene obce pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku obce, ktorý spravuje.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave Bratislava je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom, s vlastnými príjmami a s majetkom, ktorý jej bol zverený.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.

Podľa čl. III Protokolu č. XX/XXXX o zverení majetku hlavného mesta SR Bratislavy do správy mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 21.12.1992, majetok sa zveruje mestskej časti Bratislava Staré mesto bezodplatne s tým, že so zvereným majetkom sa v zmysle všeobecných záväzných právnych predpisov zverujú i súvisiace majetkové práva a záväzky.

Podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť a návrh v celom rozsahu zamietol.

Pri posudzovaní návrhu navrhovateľa na určenie neplatnosti právneho úkonu - J. č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.12.2008 v znení Dodatku zo dňa 27.03.2009 a Dodatku č. 1 k zmluve č. XX XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14.04.2010 uzatvorenej medzi Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava v zmluvnej pozícii predávajúceho a odporkyňou v zmluvnej pozícii kupujúceho sa súd prioritne zaoberal otázkou okruhu účastníkov konania, aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní teda či je navrhovateľ oprávnený sa voči odporcovi domáhať požadovaného určenia a preukázaním naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

Súd mal jednoznačne preukázané, že J. č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu zo dňa 08.12.2008 v znení jej Dodatok uzavrelo Hlavné mesto SR ako predávajúci s odporkyňou ako kupujúcou. Za Hlavné mesto SR zmluvu síce uzavrel starosta mestskej časti Bratislava ale len ako splnomocnený zástupca primátora Hlavného mesta SR Bratislava.

Zmluva, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ dovoľával bola uzavretá na základe právoplatného rozsudku súdu, ktorý nebol zmenený a ani zrušený.

Zo žiadnych zákonných ustanovení nevyplýva oprávnenie navrhovateľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy, ktorej nebol účastníkom. Jednou zo základných podmienok konania je civilno - procesná subjektivita, ktorej predpokladom je hmotno - právna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosť podľa hmotného práva. Ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti je potencionálnym subjektom práva povinnosti. Aby sa však stal subjektom určitého konkrétneho oprávnenia, nositeľom povinnosti je potrebné právne relevantné správanie, t. j. také správanie subjektu, s ktorým objektívne právo spája vznik určitého práva alebo povinnosti, a je potrebné s týmito subjektami konať.

Účastníkmi tohto súdneho konania o určenie neplatnosti zmluvy však nie sú všetci tí, ktorí predmetnú zmluvu uzavreli. I. mesto SR K. ako jeden z účastníkov zmluvného vzťahu nebol účastníkom konania keď nebol označený ani ako odporca.

Vzhľadom na uvedené súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku okruhu účastníkov konania nakoľko súd konal bez účasti jedného účastníka zmluvného vzťahu, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ domáhal. O tomto nedostatku návrhu vedúcom v konečnom dôsledku k jeho zamietnutiu a to bez toho, aby sa súd zaoberal existujúcim nárokom ako takým, nemohol súd poskytnúť navrhovateľovi poučenie v zmysle ustanovenia § 5 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že poučovacia povinnosť súdu je obmedzená na poučenie účastníkov o ich

16C 63/13 - 146

procesných právach a povinnostiach. Zo žiadnych ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nemožno vyvodiť povinnosť súdu poučiť navrhovateľa o tom kto má byť účastníkom konania, pretože by to nebolo poučenie, o procesných právach a povinnostiach, ale poučenie o hmotnom práve, ktoré súd nie je povinný ani oprávnený poskytnúť.

Vo vzťahu k navrhovateľom tvrdenej absolútnej neplatnosti právneho úkonu súd udáva, že táto nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň ako keby nebol urobený a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo napr. plnené alebo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní dôvodov neplatnosti zmluvy je treba rozlišovať medzi dôvodmi neplatnosti, ktoré musia byť účastníkom tvrdené a preukázané (napr. nedostatok slobody, vážnosti, rozpor s dobrými mravmi prípadne omyl) a ostatnými, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti (nedostatok formy, neurčitosť, nespôsobilosť subjektu uzavrieť zmluvu, rozpor so zákonom).

Navrhovateľ odôvodňoval neplatnosť zmluvy dôvodmi, ktoré už posudzoval súd v konaní sp. zn. 19C 12/2004 teda v konaní, v ktorom právoplatným rozsudkom súd uložil povinnosť predmetnú zmluvu

uzavrieť. Súd v konaní 19C 12/2004 odporcovi Hlavnému mestu SR K. uložil povinnosť previesť predmetný byt v bytovom dome do vlastníctva nájomcu práve podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov teda podľa zákona, obchádzanie ktorého má byť dôvodom neplatnosti zmluvy. Hlavné mesto SR uzavretím zmluvy, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáhal splnilo povinnosť mu uloženú právoplatným rozsudkom súdu, ktorý tento súd nie je za žiadnych okolností oprávnený preskúmať. Dôvody pre ktoré navrhovateľ mal za to, že uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu je neplatná sú dôvodmi, ktoré mohol navrhovateľ uplatniť v konaní sp. zn. 19C 12/2004.

Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že špecifikácia predmetu prevodu v rámci Zmluvy v znení jej neskorších dodatkov nezodpovedá zneniu výroku rozsudku súdu nakoľko k zmene predmetu prevodu nedošlo.

Podľa článku II Zmluvy č. X1 0 XXXX/XX/XX zo dňa 08.12.2008 predmetom zmluvy je prevod:

1. vlastníctva bytu č. X na prízemí bytového domu v Bratislave na ulici A. vinárska č. XX súpisné číslo XXXXXX,
2. spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve,
3. spoluvlastníckeho podielu parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X.

Podľa Dodatku č. X k zmluve č. XX X XXXX/XX/XX o prevode vlastníctva bytu uzavretého dňa 14.04.2010 došlo k dohode o zmene a doplnení zmluvy tak, že článok II ods. 1 a 3 znie

1. vlastníctva bytu č. 4 na prízemí bytového domu v K. na ulici A. vinárska č. X,X,X,XX,XX,XX,XX vchod č. XX, súpisné číslo domu XXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX postaveného na pozemkoch parcelné čísla: XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X (ďalej byt).
3. spoluvlastníckeho podielu parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X.

Na viac súd právoplatným rozsudkom č.k. 19C 12/2004-441 zo dňa 23.04.2008 uložil odporcom I. mesto SR K. a mestská časť K. A. mesto povinnosť previesť podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. byty a nebytové priestory v bytovom dome zapísanom na liste vlastníctva č. XX k.ú. K. - A. mesto na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX do vlastníctva nájomcov bytov a v tomto bytovom dome uzatvoriť podľa tohto zákona okrem inými i s odporkyňou zmluvu o prevode vlastníctva ním užívaného bytu s príslušenstvom v Bratislave, A. vinárska orientačné číslo XX, súpisné číslo XXXXXX a garáže, ktorej užívanie je spojené s užívaním označeného bytu, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, na zastavanom pozemku a na príľahlom pozemku za cenu zodpovedajúcu ustanoveniam citovaného zákona.

Porovnaním vyššie uvedeného je zřejmé, že k zmene predmetu prevodu nedošlo.

Napokon súd poukazuje i na tú skutočnosť, že navrhovateľ nespĺnil ani podmienku v zmysle citovaného ustanovenia § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a to preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Navrhovateľom podaný návrh nijakým spôsobom nerieši spornosť vzťahu účastníkov. Ak by aj súd na jeho základe určil neplatnosť predmetnej zmluvy navrhovateľ by sa nestal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a jeho právne postavenie by sa nezmenilo.

V prípade, ak by súd určil, že predmetná zmluva je neplatná vlastníkom nehnuteľnosti by sa nestal navrhovateľ, nakoľko navrhovateľ len vykonáva správu majetku Hlavného mesta SR Bratislavy. Výkon správy však nemožno považovať za obmedzenie práv a povinností vlastníka veci, nakoľko rozsah vlastníckeho práva zverením do správy dotknutý nie je.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 49/2003 naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

Navrhovateľ však nepreukázal a ani to v priebehu konania netvrdil, že jeho právne postavenie bez požadovaného určenia je ohrozené alebo neisté.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1

Občianskeho súdneho poriadku). Účastníci konania boli povinní v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávajú a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov.

Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými účastníkmi konania v priebehu konania.

Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočne ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 Občianskeho súdneho poriadku).

Sumarizáciou vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

16C 63/13 - 147

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnej odporkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 275,58 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej služby za vykonané úkony v roku XXXX á XX,XX eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a/ (1/13 výpočtového základu v roku 2013), § 13a ods. 1 písmeno a, c, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
- prevzatie a príprava veci zo dňa 19.07.2013
- písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa zo dňa 10.09.2013
- 2 úkonov právnej služby za vykonané úkony v roku 2014 á 61,87 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a/ (1/13 výpočtového základu v roku 2014), § 13a ods. 1 písmeno c, d Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
- písomné podanie vo veci samej zo dňa 10.04.2014
- účasť na pojednávaní dňa 19.05.2014
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2013 - 2 x á 7,81 eur
- v roku 2014 - 2 x á 8,04 eur

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporkyne.

Súd pri vyčíslení náhrady za právne zastúpenie odporkyne vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom odporkyne, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v sume 275,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona

V Bratislave dňa 19. mája 2014

JUDr. Zuzana Doricová
Sudkyňa

Za právnosť vyhotovenia:
Tvarošková