

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115210916
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5115210916.18

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Bargelovou v spore žalobcu : OVP ORAVA, s.r.o. so sídlom Oravická 617/20, 028 01 Trstená, IČO: 31 608 957, právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo proti žalovanému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX G. F., právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, o určenie popretej pohľadávky takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalobca je v konkurze vyhlásenom Okresným súdom Žilina na majetok úpadcu: Jozef Štrbáň, nar. 13.3.1971, trvale bytom Trstená, 028 01 Trstená, do 16.11.2016 podnikajúci pod obchodným menom Jozef Štrbáň - AVANT PLUS, s miestom podnikania Hatalova 34/40, 028 01 Trstená, IČO: 33 789 169, vedenom pod sp. zn. 4K 21/2014, veriteľom pohľadávky vo výške 45 895,07 eur, zapísanej v zozname pohľadávok pod číslom 15 s poradím uspokojenia iná pohľadávka, predstavujúcej istinu vo výške 23 206,68 eur a úroky z omeškania vo výške 22 688,39 eur a pozostávajúcej z

- pohľadávky vo výške 11 850,23 eur, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy z 05.09.2007 za odpredaj motorového vozidla DAF, neuhradením kúpnej ceny vyúčtovanej faktúrou číslo XXXXXXX z 05.09.2007, splatnou 03.01.2008,
- pohľadávky vo výške 7 900,15 eur, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy z 05.09. 2007 za odpredaj motorového vozidla IVECO, neuhradením kúpnej ceny vyúčtovanej faktúrou číslo 7160017 z 05.09.2007, splatnou 03.01.2008,
- pohľadávky vo výške 3 456,30 eur, ktorú nadobudol na základe nezaplatených faktúr za prevzatý tovar
- televízne prijímače, neuhradením kúpnej ceny vyúčtovanej faktúrou číslo 81100588 zo 14.07.2008, splatnou 04.08.2008 a faktúrou číslo 81100574 z 01.07.2008, splatnou 22.07.2008. XK/X/XXXX 2

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 14.04.2015, doplnenou podaním zo 17.08.2015 (č. I. 18) sa žalobca domáhal, aby súd určil, že jeho pohľadávka uplatnená v prihláške do konkurzného konania na majetok úpadcu Jozef Štrbáň - AVANT PLUS, IČO: 33 789 169, s miestom podnikania Hatalova 34/40, 028 01 Trstená (ďalej „úpadca“) vedeného na Okresnom súde Žilina pod. sp. zn. 4K/21/2014 zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. 15 vo výške istiny 23 206,68 eur a úrokov z omeškania 22 688,39 eur, v celkovej výške 45 895,07 eur, ktorá vznikla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.09.2007 za odpredaj motorového vozidla DAF vo výške 357 000.- Sk s DPH (11850,23 eur), neuhradením kúpnej ceny, na ktorú bola vystavená faktúra č 71600013 zo dňa 05.09.2007, splatná 03.01.2008, ďalej na základe kúpnej zmluvy z 05.09.2007 za odpredaj nákladného motorového vozidla A. U. XXXE XX M., EČ: TS XXX AG vo výške 238 000,- Sk s DPH (7 900,15 eur) neuhradením kúpnej ceny, na ktorú bola veriteľom vystavená faktúra č 71600017 zo dňa 05.09.2007, splatná dňa 03.01.2008, ďalej z nezaplatených faktúr veriteľa za prevzatý tovar televízne prijímače, vyfakturovaný úpadcovi faktúrou 81100588 zo dňa 14.07.2008 so splatnosťou dňa 04.08.2008 v sume 12 138,- Sk (402,90 eur) a faktúrou

č. 81100574 zo dňa 01.07.2008 splatnou dňa 22.07.2008 v sume 91 987,-Sk (3053,40 eur) je nesporná čo do uvedeného právneho dôvodu vzniku, výšky pohľadávky ako aj jej poradia a vymáhateľnosti.

2. Na odôvodnenie uplatneného nároku žalobca uviedol, že na základe uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu vedeného pod sp. zn. 4K 21/2014 z 02.12.2014, zverejnenom v Obchodnom vestníku OV 234/2014 08.12.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Crosdefault Management Group, k. s., so sídlom kancelárie D. Dlabača 28, 028 01 Žilina (ďalej „CMG“). Na základe uznesenia o vyhlásení konkurzu si žalobca prihlásil v zákonnej lehote pohľadávku do konkurzu vo výške 45 895,07 eur (ďalej „popretá pohľadávka“). Jednalo sa o pohľadávku, ktorá je predmetom konania na Okresnom súde v Námestove spolu s ďalšími pohľadávkami, celková pohľadávka v istine predstavuje 60 689,- eur s príslušenstvom, pričom konanie na Okresnom súde v Námestove je neukončené a je vedené pod sp. zn. 2Cb/73/2009. Listom z 23.02.2015 - Oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky, ktorý bol doručený žalobcovi 19.03.2015 správca oznámil žalobcovi, že žalovaný poprel pohľadávku žalobcu prihlásenú do konkurzu, ktorá je zapísaná v konečnom zozname pohľadávok pod č. 15 v celom rozsahu a to čo do poradia, výšky a právneho dôvodu pohľadávky. B. 02.03.2015 doručil správcovi návrh popretého veriteľa na priznanie hlasovacích práv z 26.02.2015, ktorým návrhom žiadal, aby bola prihláška predložená Okresnému súdu v Žiline a aby mu následne súdom boli priznané hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou. Uznesením Okresného súdu Žilina z 13.03.2015, sp. zn. 4K 21/2014 súd priznal žalobcovi hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou zapísanou v zozname pohľadávok pod por. č. 15 vo výške 45 895,07 eur. S dôvodmi popretia pohľadávky žalobca nesúhlasil, nakoľko tieto nemajú oporu v žalobcom predložených listinných dôkazoch v prihláške pohľadávky. Tvrdenia žalovaného, že kúpne zmluvy, na základe ktorých kúpil úpadca od žalobcu nákladné motorové vozidlá IVECO a DAF sú fiktívnymi zmluvami, nemajú oporu v pripojených dôkazoch a považuje ich žalobca za účelové. Kúpne zmluvy, ktorými nadobudol úpadca elektronický tovar (TVP a iný) a motorové vozidlá DAF a IVECO sú podpísané samotným úpadcom. Úpadca motorové vozidlá a televízne prijímače od žalobcu riadne prevzal ale nezaplatil. Motorové vozidlo DAF, ktoré bolo úpadcom nadobudnuté kúpnu zmluvou z 05.09.2007 od veriteľa OVP ORAVA, s. r. o. a fakturované faktúrou č. 71600013 z 05.09.2007 na sumu 357 000,- Sk sám úpadca ďalej odpredal a to 30.03.2011 spoločnosti Ján Motýľ, s. r. o., Liesek 341, IČO: 45323291 za sumu 25 200,- eur, čoho dôkazom je faktúra č. 2011102 vystavená úpadcom, ako aj príjmový pokladničný doklad o prevzatí kúpnej ceny zo 07.04.2011 a technický preukaz vozidla už na nového majiteľa. Nákladné motorové vozidlo IVECO EUROTECH XXXE XX M., EČ: TS XXXAG (ďalej „IVECO“), ktoré kúpil úpadca od žalobcu kúpnu zmluvou z 05.09.2007 a fakturované úpadcovi faktúrou č. 71600017 z 05.09.2007 na 238 000,- Sk predal úpadca v roku 2010. Nespornosť prihlásenej pohľadávky žalobcom je preukázaná aj samotnou výpoveďou úpadcu pred vyšetrovateľom polície OR PZ Dolný Kubín zo 17.03.2015 vo veci ORP-XX/X-VYS-DK-XXXX vo veci podozrenia zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a TZ, kde mal úpadca spôsobiť žalobcovi celkovú škodu 60 689,- eur proti úpadcovi, kde úpadca po zákonom poučení vyšetrovateľovi do zápisnice uviedol: „ OVP ORAVA, s. r. o., má svoje pohľadávky riadne prihlásené v konkurznej podstate aj s úrokmi. Tieto pohľadávky OVP ORAVA, s. r. o., voči jeho osobe sa budú uspokojovať z jeho predaja jeho majetku.“ Vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom úpadca priznal kúpu motorových vozidiel DAF a IVECO, ich prevzatie a následný predaj. K nezaplateniu faktúr za odobraté televízne prijímače uviedol, že nie sú zaplatené, pretože ich nepredal vo svojich predajniach v Ružomberku a v Žiline a chcel tovar žalobcovi vrátiť, ale k tomu nedošlo, čím potvrdil, že od žalobcu prevzal tovar, televízne prijímače vyfakturované žalobcom faktúrou 8110058 zo 14.07.2008 v sume 12 138(402,90 eur) a tovar vyfakturovaný faktúrou č 81100574 z 01.07.2008 na sumu 91 987,- Sk (3053,40 eur), teda pohľadávka žalobcu voči úpadcovi je nesporná čo do výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a poradia. B. prihlásené pohľadávky riadne eviduje vo svojom účtovníctve, čo vyznačil aj vo svojej prihláške. B. nesúhlasil ani s popretím čo do poradia a dôvodom uvedeným žalovaným. Je síce pravda, že konateľ a spoločník žalobcu bol svokrom úpadcu do roku 2009, ale vzťahy medzi Ing. R. a úpadcom sú rozvrátené v dôsledku správania sa úpadcu k nemu osobne, ako aj množstvom súdnych konaní, v ktorých vystupuje úpadca ako navrhovateľ proti žalobcovi. Vzťahy medzi A. R. a úpadcom nie je možné považovať za také, aby mohol byť konateľ a spoločník žalobcu považovaný za osobu blízku v zmysle ustanovenia § 116 OZ voči úpadcovi. Prílohou podanej žaloby boli kúpne zmluvy, faktúry a príjmový pokladničný doklad, technický preukaz, uznesenie OR PZ Dolný Kubín.

3. Písomným podaním doručeným súdu 07.12.2015 sa k žalobe vyjadril žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu (č. I. 29). Uviedol, že žalobe nemožno vyhovieť z dôvodu, že žalobný návrh

nesmeruje voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku žalobcu. Je zrejme, že prihlásené pohľadávky žalobcu poprel nielen žalovaný, ale aj správca. Žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku, pričom toto právo musí byť uplatnené voči všetkým osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky inak zanikne. V celom rozsahu zotrval na dôvodoch popretia, ktoré uviedol vo svojom popretí zo dňa 18.02.2015. Žalovaný namietal právny dôvod vzniku pohľadávky, nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2Cb 73/2009 nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu právoplatne skončené. Uviedol, že žalobca je spriaznenou osobou s úpadcom. Prihlásená pohľadávka je predmetom sporu. Namietal prekludovanie práva žalobcu domáhať sa určenia pravosti pohľadávky, nakoľko podľa neho podanie žalobcu zo dňa 11.08.2015 je zmenou žalobného návrhu, zmenou žaloby, ku ktorej došlo po lehote uvedenej v § 32 ods. 9 ZKR. Žalovaný uviedol, že žalobca sa domáha určenia pohľadávky nad rámec toho, čo uviedol v prihláške. Žiadal v celom rozsahu žalobu zamietnuť.

4. B. prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení doručenom súdu 28.03.2017 uviedol, že správca konkurznej podstaty pohľadávku nepoprel a preto v tejto časti tvrdenie žalovaného je účelové. Žalobcovi bolo doručené oznámenie správcu z 23.02.2015, z ktorého vyplýva, že pohľadávka bola popretá len žalovaným. Priložil aj uznesenie Okresného súdu Žilina 4K/21/2014-406 zo dňa 13.03.2015, ktorým súd priznal hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s predmetnou popretou pohľadávkou. S dôvodmi popretia žalovaného žalobca nesúhlasil a pripojenými listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k žalobe, preukázal existenciu pohľadávok žalobcu proti úpadcovi. Kúpne zmluvy sú podpísané samotným úpadcom. Úpadca tovar vrátane nákladných motorových vozidiel od žalobcu riadne prevzal, avšak nezaplatil. Motorové vozidlo DAF bolo úpadcom nadobudnuté kúpnu zmluvou, vyfakturované faktúrou, toto vozidlo bolo následne odpredané spoločnosti Ján Motýľ, s. r. o., na základe predloženej faktúry. Motorové vozidlo IVECO kúpil úpadca od žalobcu kúpnu zmluvou, fakturované bolo úpadcovi faktúrou a toto následne predané v roku 2010. Úpadca žalobcovi faktúry, ktorými vyfakturoval tovar televízne prijímače prevzatý od žalobcu a motorové vozidlá nezaplatil. Na základe uvedeného žiadal žalobca žalobe vyhovieť.

5. Dňa 22.01.2020 sa vo veci konalo pojednávanie v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, poukázal na to, že jeho pohľadávka prihlásená do konkurzu vo výške 45 895,07 eur vznikla z viacerých kúpnych zmlúv a to z kúpnej zmluvy o predaji motorového vozidla DAF, zo zmluvy o predaji motorového vozidla IVECO a z prevzatia tovaru televízne prijímače, ktoré boli fakturované úpadcovi faktúrou zo 14.07.2008. Zároveň uviedol, že listinné dôkazy, ktoré boli priložené k prihláške a k žalobe jednoznačne preukazujú, že medzi žalobcom a úpadcom boli uzavreté kúpne zmluvy, na základe ktorých úpadca nadobudol motorové vozidlá DAF a IVECO, tieto kúpne zmluvy sú prílohou, podpísal ich úpadca, vozidlá prevzal taktiež úpadca. K žiadnemu odstúpeniu od kúpnych zmlúv nedošlo, teda kúpne zmluvy ako aj faktúry, ktorými boli fakturované vozidlá a tovar televízne prijímače sú relevantné a výška pohľadávky je zo strany žalobcu preukázaná. Právny zástupca žalovaného uviedol, že trvá na dôvodoch popretia pohľadávky a namietá preklúziu práva žalobcu podať žalobu v zmysle § 32 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ZKR). K uvedenému predložil dôkaz Oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky (ďalej „Oznámenie“), ktoré adresoval predchádzajúci správca CMG podaním z 23.02.2015, ktoré bolo odoslané ako doporučená zásielka prvou triedou 26.02.2015 na adresu žalobcu. Z Oznámenia a doručky je zrejme, že toto Oznámenie bolo žalobcovi doručené 09.03.2015. Poukázal na obsah podanej žaloby a prezenčnú pečiatku uvedenú na žalobe, z ktorej vyplýva, že žaloba bola podaná osobne na súde 14.04.2015, to znamená po uplynutí prekluzívnej lehoty. Súdu predložil Oznámenie a Oznámenie spolu s doručkou vo fotokópii. Zároveň predložil návrh popretého veriteľa na priznanie hlasovacích práv z 26. 02. 2015, ktorý žalobca doručil správcovi CMG dňa 02.03.2015. Poukázal na to, že už 02.03.2015 mal žalobca vedomosť o popretí pohľadávky. Za rozhodujúcu v tomto smere považoval doručku, ktorá je datovaná dňom 09.03.2015 a týmito dôkazmi predloženými na pojednávaní bolo preukázané, že správca oznámil žalobcovi popretie pohľadávky listom z 23.02.2015, ktorý bol žalobcovi doručený 09.03.2015. Lehota na podanie žaloby začala plynúť 10.03.2015. Žaloba bola podaná až 14.04.2015, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v zmysle ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR. Posledným dňom na podanie žaloby bol štvrtok 09.04.2015. K podaniu došlo až 14.04.2015. Kontaktoval správcu CMG, ktorý mu oznámil, že celá spisová dokumentácia ohľadom konkurzu bola odovzdaná už novému správcovi. Následne dopytoval nového správcu. K predloženým listinám sa vyjadril, že tieto získal do dispozície až v deň predchádzajúcom dňu pojednávania vo večerných hodinách od súčasného správcu konkurznej podstaty Mgr. Imricha Šimuláka z Čadce, pričom ho dotazoval s tým, aby mu

skúsil pozrieť doručenkou k Oznámeniu. Správca mu vyhovel a mailovou správou doručenou mu v deň predchádzajúcom dňu pojednávania o 18.23 hod. doručil listiny, ktoré predložil na pojednávani. Išlo o oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky z 23.02.2015 s doručenkou, ako aj bez doručenk a návrh popretého veriteľa na priznanie hlasovacích práv. Tieto listiny boli predložené právnym zástupcom žalovaného na pojednávani, boli založené krátkou cestou do súdneho spisu a zároveň boli doručené krátkou cestou aj právnemu zástupcovi žalobcu. Na základe uvedeného právnym zástupca žalovaného trval na tom, že žaloba bola podaná oneskorene, právnym zástupca žalobcu na pojednávani uviedol, že k uvedeným tvrdeniam právnemu zástupcu žalovaného sa nevie vyjadriť, nakoľko sa nevedel na takúto obranu zo strany žalovaného pripraviť a pri podávaní žaloby a zachovaní 30 dňovej lehoty vychádzal z listín, ktoré mu boli predložené samotným veriteľom - žalobcom OVP ORAVA, pričom z týchto listín vyplýva deň prijatia Oznámenia 19.03.2015.

6. Písomným podaním doručeným elektronicky súdu 11.02.2020 žalobcu prostredníctvom právnemu zástupcu uviedol, že zásielka od pôvodného správcu CMG ktorou zásielkou žalobcovi zaslal Oznámenie z 23.02.2015 bola podaná na poštovú prepravu vo veľkej obálke na pošte Bratislava I pod podacím číslom UU006022636SUK. B. má k dispozícii originál obálky, v ktorej zásielka bola žalobcovi doručená. Z prepisu v časti, kde bola doručka vyplýva, že žalobca prevzal zásielku 19.03.2015. B. žiadal o poskytnutie informácie o doručení zásielky aj Slovenskú poštu listom z 03.02.2020. Pošta mu oznámila, že údaje o doručení zásielok uchováva len tri roky a z uvedeného dôvodu, nakoľko zásielka bola doručovaná v roku 2015, nie je možné už túto informáciu poskytnúť. Okrem originálu obálky, v ktorej žalobcovi bola zásielka doručená a ktorú má žalobca k dispozícii, žalobca si viedol knihu doručenej pošty, do ktorej zapisoval denne všetku doručenu poštu, z ktorej knihy je nesporné, že 19.03.2015 bolo zapísané doručenie zásielky od CMG a to s poznámkou: obsahom zásielky 4K 21/2014 „Oznámenie o popretí prihlásených pohľadávok“. Z uvedeného vyplýva, že Oznámenie žalobca prevzal na pošte 19.03.2015, deň pred uplynutím úložnej lehoty. Z uvedených dôkazov je nesporné, že žalobca podal žalobu včas. B. žiadal od pôvodného správcu CMG, aby mu podal informáciu o doručení zásielky Oznámenie, od správcu mu však bolo telefonicky oznámené, že sídlo zo Žiliny presťahovali do Bratislavy a pracovníčka, ktorá by právnemu zástupcovi mohla podať informáciu a vyhľadať príslušné doklady z archívu bude v práci až 13.02.2020. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd vyžiadal od CMG správu a listinné dôkazy ohľadne odosielania zásielky s označením Oznámenie z 23.02.2015 adresátovi OVP ORAVA, s. r. o., resp. aby vyžiadal originál doručenkou od terajšieho správcu Mgr. Imricha Šimuláka. Zároveň uviedol, že originál obálky, v ktorej bola žalobcovi doručená zásielka od správcu CMG a ktorej obsahom bolo Oznámenie z 23.02.2015 a originál knihy doručenej pošty predloží na pojednávani. Na základe uvedeného žiadal vyhovieť podanej žalobe v zmysle petitu uvedeného v žalobe. K vyjadreniu pripojil kópiu obálky, prvú stranu, kópiu poštovej knihy a oznámenie Slovenskej pošty.

7. Listom doručeným súdu 28.02.2020 pôvodný správca konkurznej podstaty CMG predložil na základe výzvy súdu fotokópiu podacieho lístka z 26.02.2016, pod ktorým bola listina Oznámenie zaslaná veriteľovi OVP ORAVA, s. r. o., Trstená.(č. l. 106, 107).

8. Na základe výzvy súdu správca konkurznej podstaty Mgr. Imrich Šimulák listom doručeným súdu 10.03.2020 oznámil, že v spise sa predmetná doručka nenachádza. Správca prevzal spis od odvolaného správcu CMG a podací hárok, z ktorého by bolo zrejme podacie číslo sa v spisovom materiáli nenachádza a je pravdepodobné, že takýto podací hárok sa bude nachádzať v účtovnej evidencii odvolaného správcu.

9. Slovenská pošta doručila súdu 16.03.2020 informáciu, že spoločnosť OVP ORAVA, s. r. o., v zmysle poštových podmienok prostredníctvom žiadosti o doplnkové a dispozičné služby na preberanie všetkých jej adresovaných poštových zásielok vrátane zásielok do vlastných rúk splnomocnila A.. C. D. a A.. D. R.. Splnomocnenie na prijímanie zásielok bolo prijaté na pošte Trstená dňa 28.11.2012 pod por. č. XXX/XXXX s neobmedzenou platnosťou.

10. Pôvodný správca CMG v odpovedi doručenej súdu 30.07.2020 uviedol, že dňa 09.04.2015 ako odvolaný správca odovzdal kompletnú spisovú dokumentáciu k predmetnému konkurznému konaniu novoustanovenému správcu Mgr. Imrichovi Šimulákovi a preto už nedisponuje doručenkou k uvedenému podaniu, táto bola obsahom odovzdanej spisovej dokumentácie. Taktiež nedisponuje podacím hárkom k zásielke, ktorou bolo doručované Oznámenie žalobcovi. Uviedol, že podací hárok plní tú istú funkciu ako podací lístok, ktorý už súdu zaslali.

11. Dňa 14.06.2020 sa konalo pojednávanie v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcu uviedol, že súdu zaslal kópiu obálky, v ktorej bolo doručené popretie spornej pohľadávky, pričom z obálky jednoznačne vyplýva dátum prevzatia písomnosti na pošte 19.03.2015. Zároveň uviedol, že čo sa týka originálu predloženej veľkej obálky a výpisu z knihy doručenej pošty, ktoré boli vo fotokópii prílohou písomného podania doručeného súdu, tak originál týchto dokladov predloží až následne, disponuje nimi, avšak predloží ich až vtedy, keď bude súdu predložený originál doručky od správcu, ktorý osvedčuje prevzatie oznámenia o popretí predloženej pohľadávky. Poukázal na skutočnosť vyplývajúcu z predchádzajúceho pojednávania a to, že správca musel disponovať spornými listinami keď ich získal právny zástupca žalovaného. Žiadal zabezpečiť originál doručky do spisu. Právny zástupca žalovaného trval na tom, že Oznámenie prevzal žalobca 09.03.2015, uviedol, že pošta pri uložení zásielky necháva žltý lístok, uviedol že bolo zasahované do údajného originálu obálky a pre žalobcu nie je žiadny problém prepísať aj celú knihu doručenej pošty. Vyjadril sa k získaniu doručky od CMG, že dňa 11.03.2015 o 15.09 hod. CMG zaslal odpis zápisnice z prvej schôdze veriteľov z 10.03.2015 na adresu úpadcu p. Jozefa Štrbáňa, na ktorej sa zúčastnil okrem iných aj štatutárny zástupca OVP. Nakoľko sa právny zástupca žalovaného na uvedenej schôdzi osobne zúčastnil, má vedomosť o tom, že OVP bolo oznámené popretie jej pohľadávky. Dňa 11.03.2015 zaslal CMG opis zápisnice aj Oznámenie s tou doručenkou, ktorú už predložil a to úpadcovi Jozefovi Štrbáňovi. Čiže 11.03.2015 sa originál doručky nachádzal u pôvodného správcu. Deň pred pojednávaním kontaktoval právny zástupca žalovaného správcu Mgr. Šimuláka, pričom ten mu povedal, že doklad s doručenkou, čiže Oznámenie s doručenkou, by mal mať úpadca. Následne právny zástupca žalovaného volal úpadcovi a potom mu to p. Štrbáň preposlal mailom. To bola reakcia na poznámku právneho zástupcu žalobcu, že odkiaľ právny zástupca žalovaného, akým spôsobom sa dostal ku kópii doručky, k čomu sa vyjadroval právny zástupca žalovaného na predchádzajúcom pojednávaní. Trval na tom, že kópiou doručky a Oznámenia disponoval až deň pred pojednávaním, určite mu tieto listiny neposlala pani z CMG, buď to bol pán Šimulák, alebo to bol úpadca. Jeden z týchto dvoch. Uviedol, že sa domnieva, že originál doručky bol z konkurzného spisu nejakým spôsobom odcudzený, nechce nikoho obviňovať, avšak faktom je, že v čase kedy sa originál doručky v konkurznom spise nachádzal, a to ku dňu 11.03.2015, čo je zrejme z mailovej správy, ktorú predložil na pojednávaní, tak jedinou osobou, ktorá po tomto dátume bola nahliadať do konkurzného spisu bola p. A. R., čo je vlastne osoba, ktorá mala túto zásielku prevziať. Nie je to prvý prípad kedy strana žalobcu, či už p. R., alebo OVP ORAVA, „šachujú“ s doručenkami alebo spôsobom doručenia, kde už aj v iných konaniach vedených na Okresnom súde Žilina súd vyhodnotil ich tvrdenia ohľadom spôsobu doručovania ako nevierohodné, resp. nepravdivé. Konkrétne poukázal na konanie vedené na S. súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi 7/2015 čo je konkurz na spoločnosť AFRESH., rozsudok Krajského súdu v Žiline 13CoKR 10/2019, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 5Cbi 12/2015, pričom v tom poslednom rozhodnutí bola žalovaná p. R. a práve dôvod zamietnutia žaloby bolo oneskorené podanie žaloby, kde v tomto konaní sa p. R. bránila podobnými tvrdeniami ako teraz, že proste prevzala inú zásielku, atď.. Čo sa týka rozsudku 5Cbi 4/2015, tam poukázal najmä na stranu 27 odôvodnenia, kde sa uviedlo, že p. R. uvádzala nepravdivosť vo svojich tvrdeniach. Ku kópii údajného originálu obálky uviedol, že sa podľa jeho názoru nejedná o originál obálky, nakoľko ide zrejme o „fotošop“, je tam niečo nalepené, alebo je tam niečo odfotené a vnesený obrázok. Preto to nie je originál. Podľa jeho presvedčenia Oznámenie bolo doručené 09.03.2015, preukazuje to kópia doručky, ktorá bola preukázateľne v konkurznom spise ku dňu 11.3.2015 a tú kópiu potom správca CMG zaslal priamo úpadcovi spolu s opisom zápisnice. Listiny predložené právnymi zástupcami na pojednávaní sa nachádzajú na č. I. 178-232.

12. Na pojednávaní konanom 14.12.2022 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného právny zástupca žalobcu uviedol, že jemu dostupnými dôkazmi preukázal, že žaloba bola podaná včas, Oznámenie prevzal žalobca 19.03.2015. Súdu predložil originál obálky, v ktorej bola predmetná zásielka doručená, ide o obálku, z ktorej vyplýva, že sa jedná o odosielateľa CMG a doručované bolo Oznámenie. Obálka preukazuje prevzatie tejto zásielky dňa 19.03.2015. Zároveň predložil originál knihy došlej pošty žalobcu z roku 2015, z ktorej vyplýva taktiež dátum zapísania tejto pošty do knihy došlej pošty tak, ako to bolo obvyklé u žalobcu počas celého obdobia jeho trvania, pričom poukázal, že na strane 7 pod por. č. 18 je zaevidované doručenie spornej zásielky od spoločnosti CMG. Opakovane uviedol, že oni vzhľadom k ich možnostiam, ktoré majú, všetkými možnými prostriedkami, ktoré sú k dispozícii, preukázali doručenie spornej zásielky 19.03.2015. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní trval na svojej procesnej obrane ktorú prednášal už od počiatku tohto sporu a trval na tom, že žalobca podal žalobu po uplynutí zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty,

čiže prekluzívna lehota na podanie žaloby v tomto prípade nebola dodržaná, nakoľko oznámenie o popretí pohľadávky bolo doručené žalobcovi už 09.03.2015. Zároveň kvalifikovaným spôsobom namietal pravosť a správnosť listinných dokladov predložených zo strany právneho zástupcu žalobcu, nakoľko ide o účelovo vyfabrikované dokumenty, nakoľko už z letného náhľadu na predloženú obálku je zrejmé, že došlo k dodatočným zásahom do obsahu listiny. Poukázal na skutočnosť, že prezenčná pečiatka pošty Bratislava, ktorá je len polovičná, je dodatočne dolepovaná. Opätovne zdôraznil, že Oznámenie bolo doručené žalobcovi 09.03.2015 a do obsahu predloženej obálky bolo dodatočne zasahované. Poukázal na to, že 16.03.2015 bol správcovi CMG doručený list od žalobcu, v ktorom žalobca OVP žiadal o opravu zápisnice z prvej schôdze veriteľov. Dňa 18.03.2015 zaslal správca CMG odpoveď žalovanému a práve toto môže byť zásielka, ktorú žalobca prevzal od správcu CMG dňa 19.03.2015. K dôvodom popretia pohľadávky uviedol, že žalobca pri právnom dôvode vzniku pohľadávky odkazoval na spor Okresného súdu Námestovo 2Cb/73/2009. Konanie bolo právoplatne skončené zastavením uznesením Krajského súdu v Žiline 13Cob/104/2022 z 13.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.09.2022. Opätovne uviedol, že na schôdzi veriteľov 10.03.2015 bol prítomný Ing. R. a za žalovaného vzniesol námietky, to znamená, že už v tom čase mal vedomosť o tom, že pohľadávka bola popretá a to na základe prevzatia Oznámenia 09.03.2015. Právny zástupca originál doručky nikdy nevidel. Právny zástupca žalobcu opakovane trval na tom, že Oznámenie bolo doručené žalobcovi 19.03.2015, vyplýva to z predloženého originálu obálky, zásielka bola vyzdvihnutá na pošte Trstená jeden deň pred uplynutím úložnej lehoty. Dátum 20. marec 2015 uvedený na druhej strane obálky je dátum, dokedy mala byť zásielka uložená. Pokiaľ ide o oznámenie správcu CMG ako odpoveď na opravu zápisnice zo schôdze veriteľov, tak túto zásielku prevzal žalobca 31.03.2015, čo vyplýva z knihy došlej pošty na strane 68 pod číslo 23 od CMG. Na pojednávaní bol vypočutý správca konkurznej podstaty Mgr. Imrich Šimulák, ktorý v postavení svedka uviedol, že od odvolaného predchádzajúceho správcu prevzal spis, avšak nepamätá si presne, kedy to bolo, ale bolo to určite bezodkladne po ustanovení do funkcie. Čo sa týka doručky konkrétnej, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, tak tejto doručke sa konkrétne nevenoval, až následne po výzve súdu zistil, že doručka sa v spise nenachádza. Z akého dôvodu a či bola v spise, keď spis od predchádzajúceho správcu prevzal, k tomu sa vyjadriť nevedel. Čo sa týka skutočností, kedy bol prvý krát kontaktovaný niekým ohľadne doručky, aby mu bola poskytnutá, alebo či bol dotazovaný, či sa originál tejto doručky v spise nachádza, správca uviedol, že si to presne nepamätá a nevie a uviedol, že sa neobracal ohľadne originálu doručky na pôvodného správcu. Nepamätal si, že by ho nejaká zo strán vyzývala, či je doručka v spise. Nepamätal si, ani nemá záznam o tom, ani mail, že by ho niektorá zo strán sporu vyzývala na pozretie doručky. K prevzatiu celého konkurzného spisu uviedol, že už vtedy bol spis rozsiahly a preberal ho na základe odovzdávacieho protokolu, ktorý je súčasťou spisu. Podľa zoznamu v spise bolo všetko. Ten protokol správca má, je zo 06.03.2015, pričom je tam uvedených 15 položiek, medzi nimi je aj oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky žalobcu, avšak k tomu, či prevzal a či sa v spise nachádzal originál doručky oznámenia o popretí pohľadávky sa vyjadriť nevedel. Originál doručky sa v spise nenachádza a myslí si, že následne mu bola doručená asi právnym zástupcom kópia tej doručky, nejaký sken listiny s doručkou. Doručku zisťoval u bývalého správcu, u JUDr. Poláka a u úpadcu. Na pojednávaní bola v postavení strany konania vypočutá Ing. Gabriela Siteková, ktorá uviedla, že v rozhodnom čase, t. j. v roku 2015 pracovala u žalobcu ako administratívny pracovník, okrem iného mala na starosti preberanie pošty. Čo sa týka konkrétneho preberania pošty, uviedla, že pred budovou firmy je umiestnená schránka, do ktorej pošťárka vhadzuje zásielky obyčajné, ako aj oznámenia o doručených zásielkach. Oznámenie o doručených zásielkach pošťárka vyznačuje na bielom papieri, následne ona ako administratívny pracovník ide na poštu pre oznámené zásielky. Na firme následne na pokyn p. R. zapisovala tieto zásielky prevzaté na pošte do knihy došlej pošty. Väčšinou na tom bielom papieri boli oznámené jedna, dve zásielky. Na poštu chodila priebežne preberať zásielky, následne ich zapisovala do došlej pošty. Uvedené zásielky zapisovala iba ona, čo sa týka jej neprítomnosti, tak dovolenku nikdy nemala tak dlho, aby nemohla tieto zásielky do knihy zapísať, nečerpala ani PN-ku, nebola ani chorá v takej dĺžke, aby zásielky nezapisovala. Čo sa týka oznámenia zo strany pošťárky, tak to oznámenie bolo vždy na bielom a nie na žltom papieri. Na veľkú bielu obálku, ktorú predložil právny zástupca žalobcu na pojednávaní, nikdy nič dodatočne nenalepovala, nedolepovala, neopravovala dátum 19. 3. 2015. Ceruzkou nič nedopisovala, iba vyznačila modrým perom na hornom rohu vľavo na obálke dátum, na prepiske je viditeľný dátum 19. 3. ceruzkou, pričom svedkyňa uviedla, že tento dátum nezvýrazňovala, nemanipulovala ani s nálepkou pečiatky pošty v pravom hornom rohu obálky. Zásielku zaznamenala v knihe došlej pošty a čo sa týka nejakého prepisu došlej pošty, tak celú knihu došlej pošty nikdy neprepisovala. Právny zástupca žalobcu uviedol, že podľa protokolu o prevzatí spisovej dokumentácie terajší správca mal prevziať od predchádzajúceho správcu spis 06.03.2015, to znamená predtým, než mu bola alebo mala by mu byť doručená práve doručka o

prevzatí zásielky, to znamená, že zrejme doručenkou by mal disponovať ešte pôvodný správca. Právny zástupca žalovaného navrhol, aby predložený originál veľkej bielej obálky bol uložený, resp. založený do prílohovej obálky spisu tunajšieho súdu a to za účelom prípadného skúmania obsahu predloženej listiny zo strany znaleckej organizácie. Právny zástupca žalovaného poukázal na skutočnosti, ktoré na prvý pohľad z predloženej listiny vyplývajú, a to, že pečiatka, ktorá sa nachádza v pravom hornom rohu a má svedčiť o tom, že tá zásielka mala byť podaná, je dodatočne nalepená, nepochádza a nebola súčasťou pôvodnej listiny. Takéto žurnalizovanie alebo takýto záznam o podaní je v rozpore s vnútornými predpismi Slovenskej pošty. Podľa neho došlo aj k dopísaniu dátumu 19.03. dodatočne, nakoľko už jednoduchým pohľadom na obálku vyplýva, že došlo k manipulácii prezenčnej pečiatky pošty. Predložený originál veľkej bielej obálky bol krátkou cestou založený do súdneho spisu s tým, že následne bude obálka v zmysle spravovacieho a kancelárskeho poriadku uložená do prílohovej obálky. Právny zástupca žalobcu trval na svojej žalobe a žiadal žalobe vyhovieť, naopak právny zástupca žalovaného trval na svojej procesnej obrane a na tom, že žaloba nebola podaná včas a žiadal žalobu zamietnuť.

13. Na pojednávaní konanom 08.03.2023 za účasti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu, právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe. K včasnosti podania žaloby opakovane uviedol, že všetkými možnými dostupnými prostriedkami bolo z ich strany preukázané, že žaloba bola podaná včas. K dôvodom popretia pohľadávky uviedol, že dostatočným spôsobom listinnými dôkazmi priloženými k žalobe a vyjadreniami preukázali, že popieracie dôvody uvedené v popieraní žalovaným sú nedôvodné. Poukázal na zmluvy o kúpe motorových vozidiel, faktúry, faktúry za tovar televízne prijímače, ktorý prevzal od žalobcu, poukázal na výsluch úpadcu pred vyšetrovateľom, čo zdokladovali zápisnicou a uznesením. Vo svojom záverečnom návrhu opakovane uviedol, že žalobu považuje za dôvodnú, za podanú včas, žalobca preukázal existenciu sporných pohľadávok a to z predaja motorových vozidiel DAF a IVECO, ktoré boli uskutočnené v rámci kúpnych zmlúv a faktúr na to vystavených, z ktorých je evidentné, že úpadca vozidlá prevzal. Kúpne zmluvy neboli nikdy napadnuté ako neplatné kúpne zmluvy, jediný problém spočíva v tom, že úpadca za motorové vozidlá žalobcovi nezaplatil. To isté sa týka aj uplatnenej pohľadávky za tovar, ktorý preberal úpadca od žalobcu, sú podložené faktúrou. V danom prípade nebola spochybnená táto existencia tvrdenia, ani uvedenej faktúry. Žalovaný žiadne dôkazy okrem ním spochybnovanej včasnosti podania žaloby nežiadal, nenavrhol dokazovanie na tvrdenia týkajúce sa tvrdení o popretí pohľadávky a preto je žaloba dôvodná. Žiadal, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

14. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, žalobou vo veci uplatnenia pohľadávky vo výške 45 895,07 eur, zmluvou o predaji motorového vozidla DAF z 05.09.2007, zmluvou o predaji motorového vozidla IVECO z 05. 09.2007, prislúchajúcimi faktúrami ku kúpny zmlúvam, úradným záznamom vykonaným z konkurzného spisu - popretie pohľadávky pod por. č. 15, prihláškou pohľadávky, faktúrou preukazujúcou zaplatený, resp. dodaný tovar televízne prijímače, rozsudkom Okresného súdu Námestovo 2Cb 73/2009, fotokópiou oznámenia o popretí prihlásenej pohľadávky z 23. 2. 2015 s doručenkou (č. l. 74), s vyjadrením pôvodného správcu (č. l. 105 a nasl.), vyjadrením terajšieho správcu (č. l. 114), oznámením pošty (č. l. 117), vyjadrením pôvodného správcu (č. l. 143) a celým spisovým materiálom.

15. Podľa § 154 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP), prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia, ktorým sa dokazovanie končí.

16. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 186 ods. 2 veta 1. CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

18. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

19. Podľa § 32 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 28.04.2015

- (1) Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihladne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.
- (2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.
- (3) Pohľadávku možno poprieť a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v
- (5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.
- (6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.
- (7) Popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak a) bolo podané na predpísanom tlačive a b) na bankový účet správcu bola pripísaná kaucia 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu; na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku bankový účet, na ktorý možno skladať kauciu; kauciu možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia; kaucia tvorí súčasť všeobecnej podstaty; v prípade úplnej alebo čiastočnej dôvodnosti popretia má popierajúci veriteľ právo na vrátenie kaucie, ktoré môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate.
- (9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.
- (15) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.
- (16) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

20. Medzi stranami sporu boli nesporné skutkové okolnosti, nespornou skutočnosťou bolo postavenie žalobcu ako popreteho veriteľa a postavenie popierajúceho veriteľa, nespornou bola skutočnosť účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu Jozef Štrbáň - AVANT PLUS, s miestom podnikania Hatalova 34/40, 028 01 Trstená, IČO: 337891469 na základe uznesenia Okresného súdu Žilina vo veci sp. zn. 4K 21/2014, ktoré bolo v Obchodnom vestníku č. OV 234/2014 uverejnené 08.12.2014 vo väzbe načo účinky vyhlásenia konkurzu nastali 09.12.2014, skutočnosť odvolania správcu konkurznej podstaty CMG a ustanovenia správcu Mgr. Imricha Šimuláka, so sídlom kancelárie Podzávoz 302, 022 01 Čadca uznesením S. súdu Žilina sp. zn. 4K/21/2014 z 26.03.2015, ktoré bolo uverejnené v obchodnom vestníku 64/2015 02.04.2015, skutočnosť uzavretia zmluvy o predaji motorového vozidla DAF 05.09.2007 a vystavenia faktúry č. 71600013 na sumu 357 000,- Sk, zmluvy o predaji motorového vozidla IVECO z 05.09.2007 a vystavenia faktúry č. 71600017 na sumu 238 000,- Sk, vystavenia faktúr č. 8110058 zo 14.07.2008 na televízne prijímače vo výške 12 138,- Sk, faktúra č. 81100574 z 01.07.2008 za tovar na sumu 91 987,-Sk, skutočnosť podania prihlášky žalobcom v konkurznom konaní S. súdu Žilina sp. zn. 4K 21/2014 pod por. č. 2 vo vzťahu ku pohľadávke vymedzenej právnym dôvodom tak, ako vyplýva z jej písomného vyhotovenia v celkovej sume prihlásenej pohľadávky 45 895,07 eur a v časti a podľa špecifikácie v časti právny dôvod vzniku pohľadávky vymedzenej ako neuhradená suma na základe kúpnej zmluvy z 05.09.2007 za odpredaj motorového vozidla DAF, kúpnej zmluvy z 05.09.2007 za odpredaj motorového vozidla IVECO a za prevzatie tovaru televízne prijímače, ktorá prihláška bola doručená Okresnému súdu Žilina 22.01.2015 vrátane vyznačenia v kolónke 46 o vyhlásení evidencie pohľadávky v účtovníctve, skutočnosť popretia prihlásenej pohľadávky žalovaným tak, ako to vyplýva z Oznámenia (č. I .75). Uvedené medzi stranami sporu nesporné skutkové okolnosti, u ktorých zároveň

neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, tvorili skutkový základ, z ktorého súd pri svojom rozhodovaní vychádzal s poukazom na úpravu § 186 ods. 2 veta 1. CSP.

21. Súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli naplnené hmotnoprávne podmienky podania incidenčnej žaloby a to podanie žaloby aktívne legitimovaným subjektom a to žalobcom ako veriteľom popretej pohľadávky a smeruje proti pasívne legitimovanému subjektu a to žalovanému ako popierajúcemu veriteľovi.

22. Predmetom konania v prejednávanej veci je incidenčná žaloba o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretej pohľadávky žalobcu podľa § 32 ods. 9 a 15 ZKR prihlásenej žalobcom do konkurzného konania úpadcu. Zo skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe a jej doplnení nepochybne vyplýva, že žalobcom prihlásená pohľadávka uplatnená voči úpadcovi v konkurznom konaní mala vzniknúť právnym titulom kúpnych zmlúv a vystavených faktúr, prevzatia tovaru a faktúr, za ktoré vozidlá a tovar sa zaviazal úpadca zaplatiť, avšak k prevzatiu tovaru došlo a k zaplateniu nie.

23. Z obsahu písomného oznámenia správcu o popretí prihlásenej pohľadávky z 23.02.2015 (č. I. 74-76) vyplýva, že pohľadávka žalobcu bola žalovaným v postavení popierajúceho veriteľa úpadcu popretá 20.02.2015 čo do právneho dôvodu, výšky a poradia. Popierajúci veriteľ namietal právny dôvod vzniku pohľadávky, nakoľko konanie vedené na S. súde Námestovo pod sp. zn. 2Cb/73/2009 nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu právoplatne skončené. Prihlásená pohľadávka je predmetom sporu. Odvolanie sa vedie na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 13Cob/326/2014. Popierajúci veriteľ považuje kúpne zmluvy za absolútne neplatné, sú fiktívnymi zmluvami, popretý veriteľ a úpadca presúvali účtovné stavy v rámci vedenia svojho účtovníctva. Prihláška neobsahuje základné obsahové náležitosti a to vyhlásenie veriteľa, ktorý je účtovnou jednotkou o evidovaní pohľadávky v účtovníctve. Z dôvodu popretia právneho dôvodu veriteľ poprel poradie a výšku pohľadávky v plnom rozsahu.

24. Na základe uvedeného súd konštatuje, že oznámenie správcu o popretí pohľadávky žalobcu obsahuje zdôvodnenie, pre ktoré žalovaný poprel právny dôvod, výšku a poradie pohľadávky žalobcu. Popretie pohľadávky súd hodnotí ako platný a zároveň účinný úkon.

XX. Súd poznamenáva, že hoci žalobca formuloval svoj žalobný návrh ako určovací výrok nespornosti pohľadávky žalobcu, súd konštatuje, že z obsahu žaloby je zrejmé čoho sa žalobca domáha, pričom formuláciou žalobného výroku (petitu) nie je súd viazaný, nakoľko žalobca v žalobe zrozumiteľným a určitým spôsobom vymedzil rozhodujúce skutočnosti a právny vzťah, ktorého určenia sa žalobou domáha.

26. Súd sa ďalej zaoberal zachovaním prekluzívnej lehoty na podanie incidenčnej žaloby 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi v zmysle ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR. Podanie žalobcu, ktorým upresnil znenie žalobného petitu (č. I. 18) neprekročil pôvodne vymedzený predmet žaloby, nakoľko reagoval iba na výzvu súdu a petit upravil v zmysle výzvy súdu. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že správca úpadcu oznamoval žalobcovi popretie pohľadávky listom z 23.02.2015 (č. I. 74), pričom oznámenie o popretí pohľadávky bolo v zmysle doručky na Oznámení a v zmysle skutočností uvádzaných žalobcom v žalobe odosielané správcou CMG žalobcovi 26.02.2015, doručené žalobcovi bolo 19.03.2015. V konaní nebolo sporné, že Oznámenie je datované v Bratislave 23.02.2015 a odovzdané bolo pôvodným správcou konkurznej podstaty 26.2.2015. Z doručky, ktorá sa nachádza na fotokópii Oznámenia (č. I. 74) vyplýva, že zásielka s označením 4K 21/2014 - oznámenie o popretí, bola adresátovi OVP ORAVA, s. r. o., Oravická 617/20, Trstená doručená 09.03.2015. Uvedenú skutočnosť rozporoval právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že k doručeniu zásielky žalobcovi došlo 19.03.2015. B. prostredníctvom právneho zástupcu tvrdil a preukázal, že zásielka Oznámenie bolo žalobcovi doručené 19.03.2015. Súdu predložil originál veľkej bielej obálky (č. I. 367A), v ktorej bolo Oznámenie žalobcovi doručené, pričom z predloženej obálky jednoznačne vyplýva dátum 19.03.2015. Súdu predložil knihu došlej pošty žalobcu, z ktorej rovnako vyplýva dátum doručenia Oznámenia 19.03.2015. Administratívny pracovník žalobcu p. R. , ktorá bola v roku 2015 poverená preberaním pošty žalobcu uviedla, že na obálke žiadne údaje nedoplňovala, neprepisovala a že došlú poštu zapísala do knihy došlej pošty žalobcu. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní, ako aj v písomnom vyjadrení doručenom súdu vyjadril, že všetky listiny, ktorými disponuje a ktoré bolo v jeho moci získať a boli všetkými možnými prostriedkami

získané a predložené súdu, preukazujú doručenie Oznámenia žalobcovi 19.03.2015, z čoho dátumu vyplýva, že žaloba bola na súd podaná a doručená včas. Správca CMG doručenkou nedisponuje, táto bola obsahom odovzdanej spisovej dokumentácie, súdu zaslal fotokópiu podacieho lístka zo dňa 26.02.2015, pod ktorým bola listina Oznámenie zaslaná veriteľovi - žalobcovi (č. I. 106-107). Správca Mgr. Šimulák originálom doručky nedisponuje a v správcomskom spise sa nenachádza. Z jeho výpovede na pojednávaní vyplýva, že si nepamätá a nevie, či doručka bola súčasťou odovzdávajúceho spisu od odvolaného správcu, presne si nepamätá a nevie, či sa obracal ohľadne originálu doručky na pôvodného správcu. Nepamätal si, že by ho nejaká zo strán vyzývala, či je doručka v spise. K prevzatiu celého konkurzného spisu uviedol, že už vtedy bol spis rozsiahly a preberal ho na základe odovzdávacieho protokolu, ktorý je súčasťou spisu. Podľa zoznamu v spise bolo všetko. Ten protokol správca má, je zo 06.03.2015, pričom je tam uvedených 15 položiek, medzi nimi je aj oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky žalobcu, avšak k tomu, či prevzal a či sa v spise nachádzal originál doručky oznámenia o popretí pohľadávky sa vyjadriť nevedel. Originál doručky sa v spise nenachádza a myslí si, že následne mu bola doručená asi právnym zástupcom kópia tej doručky, nejaký sken listiny s doručenkou. Doručku zisťoval u bývalého správcu, u JUDr. Poláka a u úpadcu. Z výpovede správcu súd nemal preukázané, že disponuje originálom doručky, nie je preukázané, či ňou disponoval v čase prevzatia spisu od odvolaného správcu. Právny zástupca žalovaného tvrdil, že žalobca prevzal Oznámenie už dňa 09.03.2015, pričom poukázal aj na mail od p. Štrbáňa zo dňa 11.03.2015, tvrdil, že veľká obálka predložená na pojednávaní právnym zástupcom žalobcu nie je originál, nakoľko boli na nej vykonané dodatočne zmeny - dolepovanie, vloženie obrázkov, ide o „fotošop“. Žalovaný popieral originalitu a vierohodnosť listinných dokladov preukazujúcich doručenie Oznámenia 19.03.2015, avšak uvedené ostalo zo strany žalovaného iba v rovine tvrdenia. Ani z predloženého mailu od p. Štrbáňa nevyplýva, že súčasťou mailu bola doručka, z obsahu mailu vyplýva doručovanie Oznámenia a odpisu zápisnice. Prílohou mailu boli dve prílohy, odpis zápisnice a prebratie oznámenia, na prílohe však nie je viditeľná doručka a z predloženej listiny nachádzajúcej sa na l. č. 189 nevyplýva, že práve táto listina bola prílohou mailu. Právny zástupca súdu predložil dve listiny a to Oznámenie a Oznámenia s doručenkou, obe vo forme fotokópie. Ktorá z nich bola prílohou mailu, ktorú zaslal správca CMG úpadcovi p. Štrbáňovi z mailu na č. I. 185 nevyplýva. Z predloženého mailu nevyplýva deň prevzatia Oznámenia žalobcom. Pre súd neboli rozhodujúce ani predložené rozsudky z iných konaní na tunajšom súde na ktoré poukazoval žalovaný a v ktorých súd vyhodnotil tvrdenia ohľadom doručovania ako nevieryhodné, resp. nepravdivé. Uvedené konania nesúvisia s týmto konaním dôvodom zamietnutia žaloby boli iné skutočnosti (predmet obálky, oneskorene podaná žaloba, ktorá skutočnosť nebola rozporovaná, uznanie popretej pohľadávky). V tomto konaní súd vypočul D. R., pri ktorej výpovedi súd nenadobudol pochybnosti o jej vierohodnosti a nie je možné jej výpoveď považovať v tomto konaní za nepravdivú iba preto, že tak urobil súd v iných konaniach. Navrhovaný dôkaz zo strany žalovaného, ktorý navrhol na poslednom pojednávaní a to aby bol predvolaný ktorýkoľvek zamestnanec pošty, nesmeroval k preukázaniu včasnosti podania ale k spôsobu oznamovania zásielok a obsahu obálky, preto ho súd zamietol. Na žiadnych iných dôkazoch netrval, žalobca na vykonaní žiadnych ďalších dôkazoch netrval.

27. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, po vyhodnotení vykonaných dôkazov a tvrdení strán sporu podľa svojej úvahy a to každý jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo vyšlo počas konania najavo, súd považoval za hodnoverne preukázané skutkové tvrdenia žalobcu a to že Oznámenie prevzal 19.03.2015, o čom súdu predložil aj obálku a uvedené vyplýva aj z knihy došlej pošty. Vzhľadom na uvedené, odo dňa nasledujúceho, t.j. 20.03.2015 začala plynúť lehota na podanie incidenčnej žaloby v zmysle § 32 ods. 9 ZKR a jej posledným dňom bol 18.04.2015. Pokiaľ žalobca podal žalobu osobne na súde dňa 14.04.2015, bolo tak urobené včas.

28. K dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky sa žalobca podrobne vyjadril v podanej žalobe ako aj na pojednávaní konanom 08.03.2023. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti ohľadne prihlásenej pohľadávky, tak tieto tvrdenia žalobcu zostali v rovine nespornosti, nakoľko k týmto dôvodom a skutkovým tvrdeniam sa žalovaný nevyjadril a neoznačil ich za sporné. Celá procesná obrana uvádzaná v písomných vyjadreniach a na pojednávaní žalovaným v prejednávacom spore smerovala ku včasnosti podania žaloby a teda žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadroval len ku skutkovým tvrdeniam, či žaloba bola podaná včas, avšak ku skutkovým tvrdeniam týkajúcich sa dôvodov popretia prihlásenej pohľadávky sa žalovaný nevyjadril. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany je považované za účinné iba vtedy, ak popierajúca strana uvedie vlastné tvrdenia o predmetných

skutkových okolnostiach tak ako to vyžaduje ust. § 151 ods. 2 CSP. Ak popierajúca strana iba všeobecne oznámi, že tvrdenia popiera, nemôže byť popretie tvrdení účinné, pretože absentuje tvrdenie, že podľa popierajúceho sú skutočnosti iné. Žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel tvrdenia žalobcu týkajúce sa popretej pohľadávky. Nepoprel ich ani na pojednávaní, ani v písomných vyjadreniach doručených súdu. Následne, pokiaľ sa skutkové tvrdenia považujú za nesporné, nie je dôvod vykonávať dokazovanie na ich preukázanie, pretože neboli účinným spôsobom popreté a preto z nich konajúci súd musí vychádzať (§151 ods. 1 CSP). Súd tak vyhodnotil skutkové tvrdenia ohľadne popretia pohľadávky a dôvodov popretia prihlásenej pohľadávky žalobcom za nesporné.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd vyhodnotil, že žalobca podal svoju žalobu na určenie popretých pohľadávok včas a rovnako z nespornosti skutkových tvrdení ohľadne dôvodov popretia pohľadávky zo strany žalovaného súd dospel k záveru, že túto pohľadávku je potrebné určiť a to v takej výške a tak, ako to žalobca žiadal v petíte podanej žaloby.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Nakoľko súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.