

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414200532  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414200532.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: A. P., Q. T. U. X, Q. S. V. P., Q. T. U. X, Q. proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa uplatnenia nároku z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 4C/106/2013-70 zo dňa 21.8.2013 až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tun. súde pod sp. zn. 16C/31/2014, z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013, doplneným dňa 26.3.2014 a 5.5.2014 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že hrozí že kým súd rozhodne vo veci neplatnosti zmlúv o pripojení č. J. XXXXXXXX-XXXX S. R. X.XX.XXXX J. Č.. J. XXXXXXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX uzatvorených medzi účastníkmi, dôjde k poškodeniu jeho majetku alebo k takým zmenám vo veci, o ktorej sa rozhoduje, že by to mohlo ohroziť prípadný výkon rozhodnutia. V občianskom súdnom konaní môže dôjsť medzi účastníkmi k takej situácii, že odporca podá návrh súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie (ak už k takémuto návrhu nedošlo) ešte pred rozhodnutím vo veci samej o neplatnosti zmluvy a vydaním poverenia na vykonanie exekúcie sa navýši poškodenie jeho majetku a dôjde k nezákonnému obohateniu sa na strane odporcu. Je nevyhnutné, aby súd bezodkladne dočasne zabezpečil ochranu porušených a ohrozených práv navrhovateľa ešte pred definitívnym rozhodnutím vo veci neplatnosti zmluvy.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/106/2013 - 70 zo dňa 21.8.2013, právoplatným 20.9.2013 a vykonateľným 24.9.2013 rozhodol tak, že navrhovateľ (v konaní 4C/106/2013 ako odporca) je povinný zaplatiť odporcovi (v konaní 4C/106/2013 ako navrhovateľ) 462,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 22.7.2011 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/31/2014 domáha určenia neplatnosti zmlúv o pripojení č. J. XXXXXXXX-XXXX S. R.J. X.XX.XXXX J. Č.. J. XXXXXXXX-XXXX S. R. XX.X.XXXX uzatvorených medzi účastníkmi a zaplataenia 462,36 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 462,36 eura od 22.7.2011 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podľa § 102 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon exekúcie bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená.

Navrhovateľ potrebu predbežnej úpravy odôvodnil obavou z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ však neuviedol žiadne relevantné dôvody na nariadenie predbežného opatrenia ani nepredložil žiadne dôkazy na preukázania obavy, že by exekúcia bola ohrozená, resp. neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce takúto obavu. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia môže byť konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by bolo možné postihnúť pri exekúcii, alebo ktoré by inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňovalo jeho majetkové pomery. Takéto konanie odporcu však navrhovateľ neosvedčil. Samotná skutočnosť, že rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4C/106/2013 - 70 zo dňa 21.8.2013 je právoplatný a vykonateľný, nie je pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia relevantná. Navyše vo veci samej sa navrhovateľ v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/31/2014 domáha určenia neplatnosti zmlúv o pripojení č. J. XXXXXXX-XXXX zo dňa X.XX.XXXX J. Č.. J. XXXXXXX-XXXX S. R. XX.X.XXXX uzatvorených medzi účastníkmi a zaplata 462,36 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 462,36 eura od 22.7.2011 do zaplata a náhrady trov konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal potrebu zabezpečenia exekúcie a ani neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce obavu, že by exekúcia bola ohrozená (t. j. nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy), súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Súd odporcovi náhradu trov konania v zmysle ust. § 151 O.s.p. nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).