

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/365/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238729  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112238729.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: TUreality s. r. o., so sídlom Horná 62/5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 314 205, právne zastúpená JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom s miestom výkonu činnosti Hodžova 13, 010 01 Žilina, proti odporcovi: S. H., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX D., Š. B. G., právne zastúpený JUDr. Františkom Beňom, advokátom s miestom výkonu činnosti 013 23 Višňové 663, o zaplatenie 1.800,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.800,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.800,- eur do 03.07.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania v sume 108,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za podanie odporu proti platobnému rozkazu a v sume 342,56 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 31.10.2012 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 02.11.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 1.800,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.800,- eur do 03.07.2012 do zaplatenia a ktorým by bol odporca zaviazaný nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa realitnou činnosťou. Dňa 24.01.2012 bola medzi účastníkmi uzatvorená nevýhradná zmluva na sprostredkovanie predaja a kúpy nehnuteľností a poskytnutí služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu, na základe ktorej sa zaviazal vykonávať pre odporcu činnosť smerujúcu k tomu, aby odporca mal možnosť odpredať byt 1+1 č. 1 na prízemí bytového domu súp. č. XXX postavený na parc. KN-C č. XXX, k. ú. Višňové zapísaný na LV č. XXXX. Podľa čl. IV. zmluvy kúpna cena požadovaná odporcom mala predstavovať 16.000,- eur, pričom odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi odmenu za sprostredkovanie vo výške 1.800,- eur. V súlade s podmienkami nevýhradnej zmluvy zabezpečil pre odporcu vhodného záujemcu na kúpu uvedenej nehnuteľnosti, ktorým bol Y. Y.. Záujemca o uvedenú nehnuteľnosť vykonal dňa 17.02.2012 jej ohliadku. Kúpnu zmluvou zo dňa 16.04.2012 došlo k nadobudnutiu vlastníckych práv k uvedenej nehnuteľnosti Y. Y. Z. N. Y., M.. D.. Podľa čl. VIII. bod 3 zmluvy zo dňa 24.01.2012 má sprostredkovateľ nárok na odmenu, ak obstaral pre vlastníka príležitosť, aby mohol so záujemcom uzavrieť obchod s obsahom podľa požiadaviek vlastníka. Vzhľadom k tomu, že sprostredkoval pre odporcu príležitosť na uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa jeho požiadaviek, vznikol mu nárok na úhradu uvedenej odmeny vo výške 1.800,- eur vyplývajúcej z nevýhradnej zmluvy. Keďže odporca do dňa vyhotovenia návrhu mu nevyplatil odmenu za sprostredkovanie predaja bytu, žiada, aby súd zaviazal odporcu na žalované plnenie.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 8Ro/372/2012-15 zo dňa 06.11.2012.

Keďže odporca v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor zo dňa 23.11.2012, došlo zo zákona podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Odporca v podanom odpore namietal, že nevýhradná zmluva zo dňa 24.01.2012 je neplatná, pretože nebola podpísaná aj jeho manželkou G. H., M. M., ktorá bola bezpodielovou spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti. K ďalšiemu pochybeniu navrhovateľa došlo, keď manželku odporcu uviedol v nevýhradnej zmluve síce ako spoluvlastníka, avšak v podanom návrhu ju neuviedol, hoci ide o solidárnu zodpovednosť. Navrhovateľovi nevznikol nárok na odmenu vo výške 1.800,- eur, nakoľko nie je pravdou, že by bol obstaral pre neho príležitosť, aby mohol uzavrieť kúpnu zmluvu, pretože kupujúcich si našli predávajúci na základe nimi podaného inzerátu v týždenníku Žilinský večerník, ktorý bol zverejnený v č. 4, 5 a 6. Dôkazom toho, že kupujúci manželka Y. sa kontaktovali s predávajúcimi na základe uvedeného inzerátu, je aj následná skutočnosť, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo bez hocijakej sprostredkovateľskej aktivity a iniciatívy navrhovateľa. Takže v danom prípade k obchodu došlo bez hocijakého sprostredkovania navrhovateľom. V dôsledku tejto skutočnosti preto navrhovateľovi nevznikol nárok na požadovanú odmenu, čoho dôkazom je rovnako skutočnosť, že medzi sprostredkovateľom a záujemcom nedošlo k uzavretiu sprostredkovateľskej zmluvy, čo je základný predpoklad pre vznik nároku na odmenu v zmysle čl. VIII. bod 3 nevýhradnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené odporca žiadal návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť a zaviazat' ho nahradiť odporcovi trovy konania.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 16.05.2014, a to za účasti odporcu a právnych zástupcov účastníkov a v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, keďže tento sa na pojednávanie neustanovil, prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril súhlas s prejednaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na návrhu v plnom rozsahu. Pokiaľ sa týka obrany odporcu v spore, k tejto uviedol, že pokiaľ odporca poukazuje na skutočnosť, že predmetný byt bol v bezpodielovom spoluvlastníctve s jeho manželkou a táto zmluva bola uzavretá výlučne s odporcom, teda jedná sa o neplatný právny úkon, poukazuje na znenie ust. § 40a Občianskeho Zákonníka, podľa ktorého relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa nemôže dovolávať ten, kto samotnú neplatnosť spôsobil. V danom prípade sa dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu sám odporca, teda ktorý tú zmluvu podpísal. Na druhej strane poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade pri uzatvorení sprostredkovateľskej zmluvy sa nejedná o právny úkon, na ktorý by bol potrebný súhlas druhého manžela, nakoľko táto zmluva nesmeruje k samotnej realizácii prevodu tohto bytu, ale je to len zmluva, pričom však následne na prevod bytu je nevyhnutá kúpna zmluva. Takýto súhlas ku kúpnej zmluve manželka odporcu bezpochybné dala, pretože tá zmluva bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností. V zmysle platnej legislatívy sprostredkovateľská zmluva nie je právny úkon, ktorý sa bezprostredne dotýka spoločnej veci. Až kúpna zmluva, ktorú podpísala manželka odporcu a odporca, predstavuje právny úkon, ku ktorému bol potrebný súhlas druhého manžela pod sankciou relatívnej neplatnosti. V tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 33Odo 533/2005. K námietke odporcu týkajúcej sa nesprávneho vymedzenia okruhu účastníkov pasívne legitimovaných na strane odporcu, uviedol, že je to dispozitívny návrh navrhovateľa, ktorým vymedzil okruh účastníkov v súlade s ust. § 90 O.s.p., a to vzhľadom k tomu, že túto zmluvu podpísal výlučne s odporcom. Pasívna legitimácia odporcu v danom spore je dostatočne daná. Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že z predloženej listiny odporcom, nevyplýva, kedy mal byť dotknutý inzerát zverejnený. Na druhej strane poukazuje na to, že záujemca najskôr kontaktoval navrhovateľa, pričom tento zabezpečil pre záujemcu ako aj pre odporcu ohliadku predmetného bytu, pričom následne však všetko išlo mimo navrhovateľa a odporca so záujemcom takto navrhovateľa obišli ako realitnú kanceláriu. Výsledok tohto sa však navrhovateľ dozvedel až z katastrálneho portálu, v zmysle ktorého príslušného listu vlastníctva vyplýva, že bola medzi odporcom a jeho manželkou a záujemcom s manželkou uzavretá kúpna zmluva. Má tak za to, že navrhovateľ zabezpečil pre odporcu predmetnú príležitosť uzavrieť kúpnu zmluvu so záujemcom a z tohto dôvodu navrhovateľovi nárok na províziu vznikol. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na navrhovateľom produkovaný listinný dôkaz - dokument o obhliadke nehnuteľnosti. Z tohto dokumentu, kde sú uvedení ako vlastníci nehnuteľnosti odporca a G. H., je uvedené telefónne číslo odporcu a zrejme jeho manželky. To telefónne číslo je identické, ako je uvedené v tom inzeráte, takže p. Y. to číslo mal podľa dokumentu o obhliadke nehnuteľnosti. V listine sa udáva, že záujemca o

kúpu nehnuteľnosti potvrdzuje svojim podpisom uskutočnenie prehliadky nehnuteľnosti sprostredkovanú navrhovateľom. Predávajúci sa zaväzuje, že v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy (zmluvy o prevode práv a povinností) vyplatí navrhovateľovi odmenu uvedenú v sprostredkovateľskej zmluve. Záujemca o kúpu uvedenej nehnuteľnosti sa zaväzuje, že neuzatvorí kúpnu ani obdobnú zmluvu s vlastníkom nehnuteľností uvedenej v tomto dokumente bez vedomia a písomného súhlasu navrhovateľa. Z tohto dokumentu jednoznačne vyplýva, že obchod sprostredkoval navrhovateľ a že odporca akceptoval situáciu, že pokiaľ dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi ním a týmto záujemcom o byt, zaplatí dohodnutú sprostredkovateľskú odmenu.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní v zásade zopakoval argumentáciu už uvedenú v odpore proti platobnému rozkazu. Ďalej v reakcii na prednesenú argumentáciu navrhovateľa uviedol, že z dokumentu o obhliadke nehnuteľnosti jednoznačne vyplýva, že nárok na odmenu má podľa toho, ako je to uvedené v sprostredkovateľskej zmluve. Poukázal na ust. čl. VIII. bod 3 nevýhradnej zmluvy, kde sa takisto udáva, že sprostredkovateľ má nárok na odmenu, ak uzavrie zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti so záujemcom. V danom prípade k uzavretiu žiadnej zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti, ani k uzavretiu inej sprostredkovateľskej zmluvy nedošlo, takže navrhovateľ nemá nárok na žiadnu odmenu.

Odporca vo výpovedi účastníka podľa ust. § 131 ods. 1 O.s.p. uviedol, že si podal na predmetný byt inzerát, pričom 24.01.2012 prišla realitná kancelária obzrieť predmetný byt. Hneď si dali podpísať odo neho nevýhradnú zmluvu a províziu. Mali viacerých potencionálnych kupcov, stále s niekým chodili, pričom dňa 17.02.2012 prišli aj s pánom Y.. Po siedmich dňoch mu pán Y. na základe inzerátu zavolať, pričom on ani nevedel, že to je on, ale keď sa stretli, videl, že to je on a tento mu povedal, že byt predsa už videl a má záujem o kúpu. Uviedol mu však, že tento byt ponúkol na predaj prostredníctvom ešte ďalších dvoch realitných kancelárií, pričom samotný maklér od navrhovateľa prišiel za ním, keď sa byt za týždeň nepredal, aby dal nižšiu cenu, avšak stále chcel rovnakú províziu. Nikdy vlastne tak z predaja nič nebolo. Žiaden kupca zo strany navrhovateľa mu nebol predstavený, pričom nehnuteľnosť sa tak nepredávala. Potom mu opätovne po asi troch týždňoch zavolať pán Y. a obchod nakoniec zrealizovali, pretože on (odporca) nemal čas stále chodiť do D. kvôli tejto záležitosti. Pokiaľ sa týka toho, že sa mu pán Y. ozval, musel sa mu ozvať na základe jeho inzerátu, pretože nemal mať odkiaľ na neho telefonický kontakt, keďže ho od navrhovateľa nemohol dostať.

Súd tak vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinami produkovanými účastníkmi a výsluchom odporcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav postačujúci pre rozhodnutie súdu vo veci.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica oddiel: Sro, vložka č.: 16389/S je navrhovateľ zapísaný ako obchodná spoločnosť, ktorá má zapísaný ako predmet podnikania sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť).

Navrhovateľ prostredníctvom S. K. a odporca dňa 24.01.2012 podpísali listinu na predtlačí označenú ako „Nevýhradná zmluva na sprostredkovanie predaja a kúpy nehnuteľností a poskytnutí služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu uzavretá podľa § 642 a nasl. zákona č. 513/Z. z. (obchodný zákonník)“.

V tejto listine sú ako zmluvné strany označení v čl. I. navrhovateľ ako sprostredkovateľ (realitná kancelária), v čl. II. Vlastníci odporca ako vlastníci 1 a G. H., M.. M. ako vlastníci 2.

V čl. III. listiny - Predmet zmluvy bolo uvedené sprostredkovanie predaja a kúpy nehnuteľnosti s popisom nehnuteľnosti: byt 1+1 v okrese Žilina, obec D.Š., adresa D. G.. Č.. XXX, W. Č.. XXXX, H. Č.. X, prízemie, spoluvlastnícky podiel 1/1, pozemok parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria a titul nadobudnutia zmluva o prevode vlastníctva bytu č. V 2632/09.

V čl. IV. listiny - Cena a financovanie bola uvedená cena požadovaná vlastníkom vo výške 16.000,- eur + odmena sprostredkovateľa 1.800,- eur, celková kúpna cena 17.800,- eur.

V čl. V. listiny - Trvanie zmluvy bolo uvedené doba neurčitá od 24.01.2012 na neurčito.

V čl. VI. listiny - Nevýhradné zastúpenie a doplnkové služby sprostredkovateľa je uvedené, že nevýhradné zastúpenie znamená, že okrem sprostredkovaného predaja uvedenej nehnuteľnosti prostredníctvom realitnej kancelárie si môže nehnuteľnosť predávať aj majiteľ sám. Pokiaľ dôjde k samostatnému predaju uvedenej nehnuteľnosti predávajúcim, táto okolnosť musí byť

bezodkladne písomne oznámená sprostredkovateľovi. Nevýhradné zastúpenie zahŕňa nasledovné činnosti sprostredkovateľa: obhliadka a fotodokumentácia nehnuteľnosti, poradenstvo, prezentácia na domácej internetovej stránke spoločnosti, vyhotovenie zmluvy o rezervačnom poplatku, kúpnej zmluvy, návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, dokumentáciu o obhliadke nehnuteľnosti a preberacieho protokolu.

V čl. VIII. listiny - Práva a povinnosti sprostredkovateľa bod 3 je uvedené, že sprostredkovateľ má nárok na odmenu: ak obstaral pre vlastníka príležitosť, aby mohol so záujemcom uzavrieť obchod - kúpnu zmluvu s obsahom podľa požiadaviek vlastníka, čo preukazuje sprostredkovateľ uzavretím zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti so záujemcom; ak za jeho aktívnej súčinnosti alebo v dôsledku nej dôjde medzi vlastníkom a záujemcom k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmet sprostredkovania do 1 roka po ukončení tejto zmluvy, a to aj v prípade, keď sprostredkovateľ neuzavrie so záujemcom zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti.

V čl. IX. listiny - Práva a povinnosti vlastníka bod 6 je uvedené, že vlastník je povinný zaplatiť sprostredkovateľovi zo sprostredkovaného obchodu odmenu podľa čl. X. bodu 2 zmluvy a za podmienok uvedených v čl. VIII. bode 3 a čl. X. bode 4.

V čl. X. listiny - Cena a financovanie: (cena a odmena sprostredkovateľa) bode 2 a 4 je uvedené, že výška odmeny sprostredkovateľa pri sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti je dohodou zmluvných strán; v prípade uzatvorenia rezervačnej zmluvy k nehnuteľnosti sa zložená rezervačná záloha od kupujúceho započíta na kúpnu cenu a započíta sa ako odmena sprostredkovateľa podľa čl. IV. tejto zmluvy.

V čl. XII. listiny - Záverečné ustanovenia je uvedené, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami.

Napokon je z uvedenej listiny nepochybne zrejmé, že túto ako vlastník podpísala jedna osoba, a to medzi účastníkmi nesporne odporca. Podpis vlastníka 2. Silvie Blahovej sa na zmluve nikde nenachádza.

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX vedeného pre k. ú. D. zo dňa 24.01.2012 vyplýva, že v časti A LV bola na tomto liste vlastníctva evidovaná stavba dom súp. č. XXX postavený na parc. KN č. XXX. V časti B LV boli ku dňu 24.01.2012 pod B11 zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. 1 na prízemí vo vchode č. 1 domu súp. č. 540 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 377/3437 odporca s manželkou G. H., M.. M..

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX vedeného pre k. ú. D. zo dňa 24.04.2012 vyplýva, že v časti A LV bola na tomto liste vlastníctva evidovaná stavba dom súp. č. XXX postavený na parc. KN č. XXX. V časti B LV boli ku dňu 24.04.2012 pod B11 zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. 1 na prízemí vo vchode č. 1 domu súp. č. XXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 377/3437 Y. Y. s manželkou N. Y., M.. D..

Dňa 17.02.2012 podpísal maklér S. K. za navrhovateľa, odporca ako vlastník nehnuteľnosti a Y. Y. ako záujemca o kúpu nehnuteľnosti listinu na predtlačí „Dokument o obhliadke nehnuteľnosti“. Na tomto dokumente je nehnuteľnosť označená ako 1+1 byt Višňové ID 5438, ako vlastník nehnuteľnosti odporca a G. H., M.. M. (sú uvedené dve tel. č.), kúpna cena 16.300,- eur, ďalej nie je vypísaný údaj, kde získal informácie o nehnuteľnosti. Ďalej je v listine v predtlačí uvedené, že tento dokument nezaväzuje kupujúceho k podpísaniu kúpnej zmluvy (zmluvy o prevode práv a povinností). Záujemca o kúpu nehnuteľnosti potvrdzuje svojim podpisom uskutočnenie prehliadky nehnuteľnosti sprostredkovanú navrhovateľom. Predávajúci sa zaväzuje, že v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy (zmluvy o prevode práv a povinností) vyplatí navrhovateľovi odmenu uvedenú v sprostredkovateľskej zmluve. Záujemca o kúpu horeuvedenej nehnuteľnosti sa zaväzuje, že neuzatvorí kúpnu ani obdobnú zmluvu s vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej v tomto dokumente bez vedomia a písomného súhlasu navrhovateľa.

Právny zástupca výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 22.06.2012 vyzval odporu na zaplatenie sumy 1.800,- eur do 02.07.2012, a to na základe rovnakých dôvodov, ako sú uvedené v návrhu na začatie konania. Doručenie tejto výzvy odporcovi navrhovateľ v konaní nepreukázal.

Z bližšie neoznačenej listiny produkovanej odporcom vyplýva nasledovný oznam: 83/4\* 1-izb. byt vo Višňovom, neprerobený, 16.000,- eur, uvedený telefón. Na listine sa nachádza pečiatka spoločnosti Publishing House, a. s., ul. Jána Milca 6, 010 01 Žilina.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 1 ObZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 261 ods. 2 ObZ v znení zákona č. 500/2001 Z. z. účinnom od 01.01.2002, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi štátom, samosprávnou územnou jednotkou alebo právnickou osobou zriadenou zákonom ako verejnoprávna inštitúcia, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Na tento účel sa za štát považujú aj štátne organizácie, ktoré nie sú podnikateľmi, pri uzavieraní zmlúv, z ktorých obsahu vyplýva, že ich obsahom je uspokojovanie verejných potrieb.

Podľa ust. § 261 ods. 3 ObZ v znení zákona č. 500/2001 Z. z. účinnom od 01.01.2002 do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia, b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností, záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia, c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania ( § 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov, d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716), e) z bankovej záruky ( § 313), z cestovného šeku ( § 720) a sľubu odškodnenia ( § 725).

Podľa ust. § 262 ods. 1 ObZ, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa ust. § 262 ods. 2 ObZ, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 272 ods. 1 ObZ, zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Podľa ust. § 642 ObZ, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa ust. § 644 ObZ, sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

Podľa ust. § 644 ObZ, ak zo zmluvy vyplýva, že sprostredkovateľ je povinný len zaobstarať pre záujemcu príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu s určitým obsahom, vzniká sprostredkovateľovi nárok na províziu už zaobstaním tejto príležitosti.

Podľa ust. § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ust. § 43a ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

Podľa ust. § 43c ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa ust. § 43c ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa ust. § 44 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ust. § 44 ods. 3 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

Podľa ust. § 45 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53c OZ v znení zákona č. 129/2010 Z. z. účinnom od 01.06.2010, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa ust. § 20 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), každý z manželov je oprávnený zastupovať druhého manžela v bežných veciach, najmä prijímať za neho bežné plnenia. Konanie jedného z manželov pri obstarávaní bežných vecí rodiny zaväzuje obidvoch manželov spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 120 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Na úvod posúdenia navrhovateľom návrhom uplatneného nároku, súd považuje za potrebné uviesť, že bez akýchkoľvek pochybností si navrhovateľ návrhom v prejednávanej veci uplatňoval pohľadávku v žalovanej výške vyplývajúcu z jeho práva vzniknutého z ust. čl. XIII. Bod 3 nevýhradnej zmluvy na sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľnosti a poskytnutí služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu, ktorú mal uzavrieť s odporcom dňa 24.01.2012. Je tak možno konštatovať, že navrhovateľ si uplatňoval pohľadávku na zmluvnom základe. Týmto skutkovým vymedzením sa súd cítil byť v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný, a to vzhľadom k tomu, že z cit. ust. § 153 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v žalobnom návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať sice požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol navrhovateľom vymedzený.

Navrhovateľ v prejednávanej veci produkoval skutkové tvrdenie, že s odporcom vstúpil do zmluvného vzťahu na základe nevýhradnej zmluvy na sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľnosti a poskytnutí služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu (ďalej len „Zmluva“) uzavretej podľa ust. § 642 a nasl. ObZ.

Súd sa tak aj vzhľadom k námietke odporcu ohľadom platnosti Zmluvy, ktorá mala byť medzi účastníkmi uzavretá, spočívajúcej v skutkovej okolnosti, že túto Zmluvu nepodpísala jeho manželka G. H., M.. M., zaoberal otázkou platnosti Zmluvy.

Súd považoval za podstatnú skutkovú okolnosť skutočnosť, že v Zmluve ako zmluvné strany boli označení na jednej strane navrhovateľ ako sprostredkovateľ (resp. realitná kancelária) a na druhej strane ako vlastníci (pluralita subjektov) odporca (vlastník 1) a jeho manželka G. H., M.. M. (vlastník 2). V kontexte tejto skutkovej okolnosti je ďalšia skutková okolnosť, a to, že Zmluvu nepodpísala G.V. H., M.. M., teda osoba, ktorá bola ako zmluvná strana priamo v Zmluve označená. Je teda možné konštatovať, že nepochybne vôľou subjektov (ktoré vstupovali do budúceho zmluvného vzťahu), ktorá bola v danom prípade prejavovaná v ich právnom úkone, bolo, aby zmluvnou stranou sa stala aj G. H., M.. M.. V súvislosti s týmto záverom poukazuje súd na právne názory vyslovené doterajšou súdnou praxou. Skutočná vôľa toho, kto právny úkon urobil, môže byť pri výklade právneho úkonu relevantná len za predpokladu, že nie je v rozpore s jednoznačným jazykovým prejavom vyjadreným písomne. Raz vyjadrený obsah právneho úkonu (zmluvy) možno preto vykladať len týmto spôsobom, nemožno však výkladom už urobený prejav vôle doplňovať, meniť či dokonca nahrádzať. Ak vznikne pochybnosť o obsahu právneho úkonu, je potrebné pomocou výkladu právneho úkonu objasniť skutočný zámer účastníkov týmto spôsobom vyjadrený. Výklad právneho úkonu môže smerovať len k objasneniu toho, čo bolo prejavované. Pomocou výkladu právneho úkonu však nie je dovolené meniť zmysel a obsah inak jasného právneho úkonu. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 21 Cdo 957/2001 zo dňa 04.04.2002)

Rovnako možno vychádzať v súvislosti s riešením otázky platnosti Zmluvy z toho, že zmluvné strany nepochybne prejavili vôľu, aby Zmluva bola uzavretá písomne. Táto ich vôľa výslovne vyplýva zo znenia ust. čl. XII. Bod 6 Zmluvy, v ktorom je explicitne uvedené, že Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami.

Pokiaľ sa týka otázky, či Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá v písomnej forme, súd považuje za potrebné pozastaviť sa pri spôsobe uzavretia zmluvy. K uzavretiu zmluvy medzi jej účastníkmi dochádza na základe prejavu vôle jedného účastníka zmluvy smerujúceho k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým osobám. (tzv. oferta, § 43a ods. 1 OZ) Návrh pôsobí a zároveň je pre navrhovateľa (oferenta) záväzný od doby, kedy dôjde do dispozičnej sféry osobe, ktorej je určený (oblátá). (§ 43a ods. 2 OZ) Včasné vyhlásenie adresáta návrhu je jednostranný adresný právny úkon, ktorým tento akceptuje návrh (ofertu) v celom jeho rozsahu (obsahu) a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadu, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov (návrh na uzavretie zmluvy). Včasnému vyhláseniu je na roveň postavené aj iné včasné konanie adresáta návrhu (oferty), z ktorého možno vyvodiť súhlas s návrhom. (§ 43c ods. 1 OZ) Včasné vyhlásenie alebo iné včasné konanie je včasným prijatím návrhu až vtedy, keď takto vyjadrený súhlas s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi do dispozície (účinnosť prijatia, § 43c ods. 2 OZ, § 45 ods. 1 OZ). Zmluva je tak uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu oblátom nadobúda účinnosť. (§ 44 ods. 1 OZ) Ak navrhovateľ adresuje návrh na uzavretie zmluvy dvom alebo viacerým osobám a jeho úmysel smeruje k tomu, aby sa všetci adresáti stali stranou zmluvy, zmluva je uzavretá až vtedy, keď všetky tieto osoby návrh prijmú, teda ich prijatie návrhu (akceptácia) nadobudne účinnosť podľa ust. § 43c ods. 2

OZ. Presnejšie možno povedať, že v tomto prípade zmluva nadobúda účinnosť okamihom nadobudnutia účinnosti prijatia návrhu posledným z adresátov návrhu - oferty (§ 44 ods. 3 OZ). Pokiaľ má byť uzavretá zmluva v písomnej forme musí byť návrh (oferta), ako aj prijatie návrhu (akceptácia) urobený písomne. Pre dodržanie písomnej formy právneho úkonu je v zásade potrebné, aby bola vôľa účastníka právneho úkonu vtelená do textu zaznamenaného písmom na materiálnom podklade (listine) a súčasne, aby bol na tento materiálny podklad pripojený podpis konajúcej osoby. V zmysle ust. § 40 ods. 3 OZ, ak ide o právny úkon viacerých osôb, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine. Uvedený mechanizmus uzavretia zmluvy platí tak v občianskoprávných vzťahoch, ako aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže ObZ neobsahuje osobitnú právnu úpravu tohto mechanizmu, a preto sa aj na obchodnoprávne vzťahy podľa ust. § 1 ods. 2 ObZ vzťahujú vyššie uvedené ustanovenia OZ.

V danom prípade z vykonaného dokazovania nepochybne vyšlo najavo, že ofertu, teda návrh Zmluvy pripravil navrhovateľ (aj keď podľa ust. čl. XII. bod 5 Zmluvy mal vlastník ako zmluvná strana vyhlásiť, že o sprostredkovanie predaja svojej nehnuteľnosti požiadal navrhovateľa z vlastnej iniciatívy, teda možno mať za to, že návrh Zmluvy pripravil navrhovateľ na podnet odporcu), čo vyplýva z toho, že Zmluva je spísaná na predtlačenom formulári navrhovateľa (graficky spracovaná hlavička s logom navrhovateľa, navrhovateľ ako zmluvná strana špecifikovaný už v predtlači, pričom ako druhá zmluvná strana boli rukou dopísaní odporca s G. H., M.. M.. Vzhľadom k tomu, že zo strany G. H., M.. M. bezpochybné nedošlo k podpisu Zmluvy, možno konštatovať, že v danom prípade nedošlo k akceptácii návrhu navrhovateľa na uzavretie Zmluvy v písomnej forme, a to vzhľadom k tomu, že písomný návrh navrhovateľa na uzavretie Zmluvy, ako už bolo vyššie uvedené, bol z jeho strany určený obom vlastníkovi, t. j. odporcovi, ako aj jeho manželke G. H., M.. M.. K nadobudnutiu účinnosti prijatia písomného návrhu (podľa ust. §43c ods. 2 v spojení s ust. § 45 ods. 1 OZ) G. H., M.. M. doposiaľ nedošlo a teda ani nemohlo dôjsť k uzavretiu zmluvy v písomnej forme podľa § 44 ods. 3 OZ. Súd tak vychádzajúc zo znenia ust. § 272 ods. 1 ObZ dospel k záveru, že Zmluva je neplatným právnym úkonom, keďže zmluvné strany nepochybne prejavili vôľu uzavrieť Zmluvu v písomnej forme, k čomu však nedošlo. Pokiaľ sa týka neplatnosti podľa ust. § 272 ods. 1 ObZ ide o neplatnosť absolútnu, ktorá pôsobí od samotného počiatku bez toho, aby ju musel niekto namietat'. Na absolútnu neplatnosť je povinný súd prihliadať z úradnej moci (ex offa).

Súd považuje súčasne za potrebné uviesť, že v danej veci ani nemožno aplikovať ust. § 20 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v zmysle ktorého každý z manželov je oprávnený zastupovať druhého manžela v bežných veciach, najmä prijímať za neho bežné plnenia a konanie jedného z manželov pri obstarávaní bežných vecí rodiny zaväzuje obidvoch manželov spoločne a nerozdielne. Je zrejmé, že sprostredkovanie predaja bytu v bezpodielovom vlastníctve manželov s dojednaním odplaty nemožno považovať za bežnú vec v zmysle uvedeného ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Rovnako treba poukázať na to, že v danom prípade odporca nekonal ako zástupca G. H., M.. M., keďže takáto skutočnosť z textu Zmluvy nevyplýva (ani samotní účastníci konania toto netvrdili).

Bez toho, aby táto otázka bola predmetom sporu medzi účastníkmi, súd musí konštatovať absolútnu neplatnosť Zmluvy aj z iného, ako vyššie uvedeného dôvodu.

Súd sa z hľadiska právnej kvalifikácie právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť na základe uzavretej Zmluvy medzi účastníkmi konania, zároveň zaoberal kvalifikovaním ich právneho vzťahu v rovine právnej úpravy tzv. spotrebiteľských zmlúv. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že spotrebiteľská zmluva ako taká nie je zvláštnym zmluvným typom, na úrovni napr. kúpnej zmluvy, ale definovaním subjektov zmluvného vzťahu vymedzuje predmet úpravy spotrebiteľských zmlúv, teda právne vzťahy, ktorých právny režim sa popri všeobecnej právnej úprave riadi špeciálnou právnou úpravou v prvej časti piatej hlavy OZ. Forma spotrebiteľskej zmluvy môže byť všeobecne ako ústna, tak aj písomná, záleží na tom, akú formu vyžaduje právna úprava alebo dohoda účastníkov pre zmluvný typ použitý v konkrétnom prípade. Bez ohľadu na konkrétny zmluvný typ právneho vzťahu, ktorý mal byť medzi účastníkmi predmetnou Zmluvou založený, súd dospel k jednoznačnému záveru, že medzi účastníkmi by malo ísť nepochybne o vzťah vyplývajúci z uzavretej spotrebiteľskej zmluvy podľa cit. ust. § 52 ods. 1 OZ, a to vzhľadom na povahu účastníkov k Zmluve pristupujúcich. Navrhovateľ túto uzatváral bez najmenších pochybností ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti - „sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť)“ - (cit. ust. § 52 ods. 3 OZ) a odporca ako spotrebiteľ pri uzavretí Zmluvy bez najmenších pochybností nekonajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (cit. ust. § 52 ods. 4 OZ).

OZ novelou zákonom č. 129/2010 Z. z. s účinnosťou od 01.06.2010 v cit. ust. § 53c zaviedol absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí.

Právna úprava ust. § 52 a nasl. OZ sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy účastníkov, ktoré sa spravujú iným právnym predpisom ako OZ. Teda z hľadiska platnosti zmluvy o sprostredkovaní podľa cit. ust. § 642 ObZ je nutné prihliadať aj na požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa cit. ust. § 53c OZ.

Po oboznámení s obsahom ako aj formou Zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 24.01.2012 (teda už za účinnosti cit. ust. § 53c OZ) musí súd konštatovať, že predmet zmluvy (t. j. sprostredkovanie predaja a kúpy nehnuteľnosti čl. III. Zmluvy bližšie stelesnený v základných povinnostiach sprostredkovateľa a vlastníka v čl. VIII. a IX. Zmluvy) je v zmluve uvedený písmom o výške 2 mm. Mimo názvu zmluvy a označení jej jednotlivých častí sa v zmluve nachádzajú časti, ktoré sú uvedené písmom o vyššej výške, ako je výška písma pri predmete zmluvy (napr. označenie v záhlaví zmluvy „TUREALITY“ 9 mm, údaje o mene a priezvisku, trvalom pobyte, dátume narodenia, telefónnom čísle vlastníkov, mene a priezvisku, ID a telefónnom čísle osoby konajúcej za navrhovateľa, dátume a mieste uzavretia zmluvy: 3 mm - 6 mm). Súd tak musel konštatovať spomínanú formálnu chybu vyhotovenia Zmluvy, ktorú OZ v cit. ust. § 53c sankcionuje absolútnou neplatnosťou, na základe čoho dospel k záveru o neplatnosti predmetnej Zmluvy aj z tohto dôvodu.

V kontexte s uvedeným záverom si súd dovoľí poukázať na to, že má zo svojej činnosti vedomosť (§ 121 O.s.p.), že v principiálne rovnakých veciach už Okresný súd Žilina zaujal vo svojich rozhodnutiach rovnaký právny názor (napr. rozsudok č. k. 6C/178/2011-60 zo dňa 07.10.2011, rozsudok č. k. 13C/41/2011-34 zo dňa 26.05.2011), pričom na odvolanie navrhovateľa (dodávateľa) proti týmto rozhodnutiam Okresného súdu Žilina a jeho argumentácii, že Okresný súd Žilina nesprávne až šikanózne aplikoval na daný prípad cit. ust. § 53c OZ (za nesprávne a šikanózne považovali navrhovateľa Okresným súdom Žilina vyvodený záver, resp. rozhodnutie o neplatnosti predmetnej zmluvy len na základe toho, že obchodný zástupca navrhovateľa nenapísal predmet zmluvy exaktne, presne takou istou veľkosťou písma akou označil v zmluve odporkyňu a pod. Rozdiely vo veľkosti písma, ktorými súd odôvodnil svoj rozsudok, vznikli pri ručnom spisovaní zmluvy, navyše sú tieto rozdiely len milimetrové, t. j. minimálne), tieto rozhodnutia boli potvrdené Krajským súdom v Žiline ako odvolacím súdom (rozsudok spis. zn. 9Co/29/2012 zo dňa 19.04.2012 a č. k. 5Co/294/2011-60 zo dňa 30.01.2012). Krajský súd v Žiline sa v odôvodnení svojich rozhodnutí stotožnil v celom rozsahu s dôvodmi napadnutých rozhodnutí Okresného súdu Žilina. Krajský súd v Žiline na doplnenie dôvodov svojho rozhodnutia pod spis. zn. 9Co/29/2012 zdôraznil, že po účinnosti novely OZ vykonanej zákonom č. 129/2010 Z. z. bolo na dodávateľovi, aby zabezpečil vyhotovenie zmluvy tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave.

Zhrnúc tak vyššie uvedené závery súd musel v prejednávanej veci konštatovať neexistenciu zmluvného základu, na základe ktorého navrhovateľ požadoval od odporcu žalované peňažné plnenie vo výške 1.800,- eur s príslušným úrokom z omeškania. Z tohto dôvodu navrhovateľovi nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie žalovanej provízie, a preto súd návrh bez ďalšieho v plnom rozsahu zamietol.

Súd s poukazom na dôvody svojho rozhodnutia v ďalšom považoval za nadbytočné sa zaoberať v odôvodnení svojho rozhodnutia inými medzi účastníkmi konania spornými otázkami a v súvislosti s týmito či už skutkovou alebo právnou argumentáciou účastníkov, pretože akékoľvek či už skutkové alebo právne závery súdu vzťahujúce sa k týmto otázkam, resp. argumentácii účastníkov, by nemohli na dôvodoch jeho rozhodnutia nič zmeniť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal odporcovi plnú náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie jeho práva, a to s poukazom na jeho plný úspech v konaní.

Odporca si v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. v podaní doručenom súdu dňa 19.05.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslił trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného za podanie odporu proti platobnému rozkazu vo výške 108,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 358,67 eur za úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom: odmena 81,33 eur + režijný paušál 7,63 eur; 2. podanie odporu zo dňa 23.11.2012 81,33 eur + režijný paušál 7,63 eur; 3. Účasť na pojednávaní dňa 16.05.2014 81,33 eur + režijný paušál 8,04 eur + náhrada za stratu času 26,80 eur (13,40 eur x 2 polhodiny) + náhrada za použitie motorového vozidla spolu 5,76 eur za cestu osobným motorovým vozidlom Višňové - Žilina a späť; napokon 20 % DPH zo sumy 294,09 eur, t. j. 58,67 eur.

S poukazom na uvedené súd priznal odporcovi voči navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 450,56 eur, t. j.:

1. sumu 108,- eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie odporu proti platobnému rozkazu,

2. sumu 342,56 eur:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci zo dňa 23.11.2012 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 odmena vo výške 81,33 eur a režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,63 + 20 % DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 17,79 eur, celkovo suma 106,75 eur,

b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 23.11.2012 podľa ust. §14 ods.1 písm. b) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 odmena vo výške 81,33 eur a režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,63 + 20 % DPH podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 17,79 eur, celkovo suma 106,75 eur,

c) účasť na pojednávaní dňa 26.11.2012 podľa ust. §13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 81,33 eur a režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 + náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom EČ: ZA 013 CN (podľa osvedčenia o evidencii vozidla spotreba 7 l/100 km, palivo benzín 95) podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s ust. 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. a ust. § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008 Z. z. vo výške 5,74 eur {[náhrada za spotrebované pohonné hmoty v sume 2,07 eur = 7 l/100 km x 1,482 eur / l (keďže právny zástupca odporcu nepreukázal cenu nákupu pohonných hmôt, súd vychádzal zo všeobecne známych údajov o priemerných cenách pohonných hmôt v SR zverejnených štatistickým úradom SR, pričom cena benzínu 95 bola v týždni od 12.05.2014 do 18.05.2014 vo výške 1,482 eur / l) x 20 km (cesta Višňové - Žilina a späť)] + základná náhrada za každý km jazdy 0,183 eur / km x 20 km = 3,66 eur}+ náhrada za stratu času podľa ust. § 15 písm. b) v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,40 eur (za 1 polhodinu, keďže cesta Višňové do Žiliny a späť, t. j. 20 km pri povolenej rýchlosti v obci 50 km / h trvá 24 minút) + 20 % DPH zo základu 102,77 eur (81,33 eur + 8,04 eur + 13,40 eur; z náhrady za spotrebované pohonné

hmoty a základnej náhrady za každý km jazdy si právny zástupca odporcu DPH neuplatňoval) podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 20,55 eur, celkovo suma 129,06 eur.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na náhradu trov konania spolu vo výške 450,56 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.