

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoPom/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814898574  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814898574.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. K. nar. XX.X.XXXX dieťaťa rodičov J. K. nar. XX.XX.XXXX a V. K.Á. nar. XX.XX.XXXX bývajúcich v M. na J. č. X na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 21.3.2014 č.k. 7PPOm 4/2014-14 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. D. K. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zrušil. Uviedol, že za priestupky, ktoré spáchal jeho syn počas dochádzky do základnej školy a sú uvedené v odôvodnení uznesenia bol maloletý potrestaný zníženými známkami zo správania, mal nariadený dohľad zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave na 9 mesiacov, kedy sa správal príkladne. Potom v 9. ročníku základnej školy sa mu spolužiaci vysmievali, že je cigán, robili mu naprieky, čo malo za následok, že začal vynechávať školskú dochádzku. Po oznámení o vymeškaných hodinách v spolupráci s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny bol maloletý umiestnený do Diagnostického ústavu v Ružomberku, čím bol za porušenie dochádzky vlastne tiež potrestaný. Následne bol umiestnený v Reedukačnom centre v Hlohovci a preto mu to pripadá, že je opakovane potrestaný za rovnaké veci. Nepopiera, že aj na strednej škole začal vynechávať školskú dochádzku, že nadviazal vzťah s opačným pohlavím. Na Strednej odbornej škole, Hviezdoslavova 5 v Rožňave od nástupu vynechal 11 dní. V deň 27.2.2014 mal ospravedlnenie od Úradu práce a sociálnych vecí v Rožňave, nakoľko bol na výchovnom pohovore a návšteve Výchovného zariadenia v Tornali ešte s ďalšími dvoma žiakmi, uvedené ospravedlnenie mu triedny učiteľ vrátil s tým, že on žiadne ospravedlnenia neprijíma. Následne sa to opakovalo aj za dni 20.3. a 21.3.2014, keď bol chorý so zápalom priedušiek a ospravedlnenie od obvodného lekára triedny učiteľ opäť neprijal. Ďalej 12.3.2014, keď išiel ráno do školy, povedal mu pred školou triedny učiteľ, že už nie je žiakom školy, má ísť domov a priniesť vrátiť učebnice. Keď sa to dozvedel, následne 13.3.2014 jednal s pani Mgr. X., ktorá mu povedala, že to nie je pravda, syn je naďalej žiakom školy a 17.3.2014 má s ním ísť do školy k riaditeľovi na pohovor s triednym učiteľom. Následne syn pokračoval v školskej dochádzke do 20.3.2014, kedy ho triedny učiteľ hneď ráno vyhodil z praxe, kde konkrétne ho prišiel skontrolovať na hodinu s iným učiteľom za to, že nemal montérky a povedal mu, že na tento deň má absenciu. Syn hneď ráno prišiel za ním do školy, povedal mu, čo sa stalo a keďže už bol v tom čase chorý, on ho aj tak posielal do školy, aby nevynechal dochádzku, tak ho poslal k lekárovi, ktorý skonštatoval zápal priedušiek, dal mu antibiotiká a nariadil ležať doma s tým, že mu dal ospravedlnenie do školy, ktoré potom, ako už uviedol, triedny učiteľ neakceptoval. O tom, že syn bude v dňoch 20.3. a 21.3.2014 chorý informoval školu telefonicky. Odozva bola taká, že riaditeľ zavolať na úrad práce, že syn nie je v škole a pani Mgr. X. okamžite vypísala papiere

na umiestnenie syna do reedukačného centra bez ohľadu na to, že syn je chorý a má ospravedlnenie, vlastne na pokyn riaditeľa a hlavne jeho triedneho učiteľa, ktorý ho nechcel v triede a striehol na každú jeho chybu. V škole ho pritom mohli preradiť na iný učebný smer, čo mu potvrdil aj zástupca riaditeľa školy. Triedny učiteľ však s ničím nesúhlasil. Ešte v deň 20.3.2014 ho Mgr. X. zavolať k sebe na úrad práce, oznámila mu, že jej volal riaditeľ školy a ona už papiere na umiestnenie vypísala. Rozhovor bol samozrejme dlhší a okolo umiestnenia jej povedal, že keď si všetci myslia, že dať syna do ústavu je dobré riešenie, nech ho tam dajú a uvidia, že sa nič dobré od ostatných chovancov nenaučí. Žiaden písomný súhlas na umiestnenie syna do reedukačného centra nedal a jeho súhlas je vytrhnutý z kontextu rozhovoru, ktorý spolu mali. Dodal, že manželka, teda matka maloletého súhlas nedala a nikto sa jej na súhlas nepýtal. Vyjadril názor, že umiestnenie maloletého do Reedukačného centra v Hlohovci v podstate za 11 neospravedlnených dní školskej dochádzky považuje za veľmi prísne. Podľa jeho názoru boli ešte iné možnosti v rámci riešenia v škole, čomu všetkému však bránil triedny učiteľ.

Matka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že v plnom rozsahu trvá na opodstatnenosti vydania predbežného opatrenia, ktoré sledovalo samotný záujem maloletého. Dôvody podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli v ňom popísané na základe reálneho stavu. Toho času zákonný zástupca zaujíma rozdielne stanovisko ako pred vydaním predbežného opatrenia, kedy v prirodzenom prostredí nezvládal výchovnú starostlivosť svojho syna a súhlasil s jeho vyňatím. Jeho momentálne stanovisko považuje za ovplyvnené nepriaznivými okolnosťami po umiestnení maloletého do Reedukačného centra Hlohovec. V adaptačnej fáze sa maloletý prejavoval takými spôsobmi správania, ktoré vyvolávali negatívne a konfliktné reakcie zo strany ostatných chovancov. Maloletý sa po týchto negatívnych zážitkoch dopustil opakovaného úteku. Aj z týchto dôvodov sa toho času vykonávajú opatrenia na jeho premiestnenie do iného vhodného zariadenia. Tvrdenia zákonného zástupcu v odvolaní zastierajú a bagatelizujú vážnosť výchovných problémov a množstvo vykonávaných opatrení zo strany ich úradu, ktoré zhrnul výlučne do represívnych opatrení. Z týchto dôvodov na opodstatnenosti umiestnenia maloletého do ústavnej starostlivosti a to aj predbežným opatrením v plnom rozsahu trvá.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a ods. 1 O.s.p., preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením. Odvolací súd dodáva, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplynuli skutočnosti odôvodňujúce záver, že existuje dôvodná obava, že môže byť ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa v dôsledku nezvládnutia výchovy maloletého v rodinnom prostredí. Odvolací súd je toho presvedčenia, že nariadenie predbežného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa a je nepochybné, že ujma na právach účastníkov, ktorá môže vzniknúť v prípade, ak sa preukáže, že predmetné tvrdenia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú pravdivé, bude menšia ako ujma, ktorá by vznikla, ak by súd dočasne neupravil pomery maloletého dieťaťa. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že ide o úpravu dočasnú a nariadením predbežného opatrenia sa v zásade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Skutočnosti tvrdené odvolateľom v odvolaní a navrhovateľa v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej v rozsahu, ktorý presahuje rámec dokazovania v konaní o nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že umiestnenie dieťaťa v reedukačnom centre nie je trestom, ale prostriedkom na reparáciu narušenej výchovy dieťaťa, keďže doterajšie opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave a rodičov maloletého neboli efektívne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.