

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111212265
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111212265.14

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. IČO: 35 942 436, so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, proti odporcovi L. S. P., bývajúcemu v M. S., Š. Č.. X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Lapárovou, advokátkou, so sídlom v Nových Zámkoch, Forgáčova bašta 7, o zaplatenie 74.502,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 4.688,53 eur titulom trov právneho zastúpenia odporcu, k rukám právnej zástupkyne odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 14.03.2011, č.k. 25C 61/2006-399, vylúčil na samostatné konanie vzájomný návrh, ktorým sa navrhovateľ (v konaní sp. zn. 25C 61/2006 označený ako odporca) domáhal voči odporcovi (v konaní sp. zn. 25C 61/2006 označený ako navrhovateľ) zaplatenia istiny 74.592,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.04.2004 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia žalovanej istiny sa domáhal z titulu nedodržania podmienok stanovených medzi účastníkmi Zmluvou o poskytovaní zdravotnej starostlivosti č. 6600/18/1/3660/1998 a č. 1000/18/1/0463/2002 v znení dodatkov, keď kontrolou vykonanou v dňoch 13.04. až 16.04.2004 revízní lekári navrhovateľa zistili u odporcu neopodstatnene vykázanú zdravotnú starostlivosť, ktorej úhrady sa navrhovateľ domáhal.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a považujúc ho za nedôvodný žiadal, aby ho súd v celom rozsahu zamietol.

Konajúci súd nariadil vo veci pojednávanie, pričom prihladajúc na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým zbral návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 90,54 eur späť a s ktorým úkonom súhlasil odporca, uznesením zo dňa 15.04.2013, č.k. 25C 55/2011-371, konanie o návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia sumy 90,54 eur zastavil.

Súd odročil pojednávanie dňa 31.03.2014 za účelom špecifikácie žalovanej istiny, keďže doklady predložené navrhovateľom si vzájomne odporovali, nekorešpondovali s výškou sumy, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ v konaní domáhal a splnomocnený zástupca navrhovateľa sa k nezrovnalostiam nevedel vyjadriť.

Písomným podaním zo dňa 05.05.2014, doručeným súdu navrhovateľ zoberal návrh v celom rozsahu späť dôvodiac, že v dôsledku migrácie dát informačných systémov jeho právneho predchodcu vznikli nezrovnalosti medzi údajmi obsiahnutými v Zápise z revízie č. 1/2004/10 a jeho informačným systémom, ktoré sa mu nepodarilo odstrániť; preto nedokáže špecifikovať žalovanú istinu podľa požiadavky súdu.

Na výzvu súdu právna zástupkyňa odporcu písomným podaním zo dňa 12.05.2014, doručeným súdu dňa 13.05.2014, oznámila, že odporca súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a súčasne si v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. uplatňuje právo na náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia v sume 4.688,53 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým po otvorení pojednávania zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, s ktorým úkonom prejavil súhlas odporcu, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, že konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Zákonné ustanovenia § 96 ods. 1,2 O.s.p. rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, vo vzťahu ku ktorému nie je súd oprávnený skúmať dôvody, ktoré navrhovateľa viedli k tomuto úkonu, keďže je jeho povinnosťou skúmať iba to, či a ktorý účastník konania zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania; otázkou dôvodnosti podaného návrhu na začatie konania z hľadiska hmotného práva sa súd nemôže zaoberať, nakoľko by išlo o posúdenie nároku vo veci samej a v takom prípade by súd i po zastavení konania ďalej skúmal opodstatnenosť nároku vo veci samej.

Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a vyriešiť ju v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa predmetného ustanovenia v zásade platí, že z procesného hľadiska navrhovateľ späťvzatím žaloby nesie procesné zavinenie na zastavení konania, ak nepreukáže, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie odporcu.

- 3 -

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď mal za to, že zastavenie konania zavinil procesne navrhovateľ tým, že zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a nepreukázal, že by odporca zadal príčinu späťvzatia návrhu; taká skutočnosť nevyplýva ani z obsahu spisu. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

Náhrada trov konania spočívala v náhrade trov právneho zastúpenia odporcu v sume celkom 4.688,53 eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty predmetu sporu 74.592,68 eur, resp. po zastavení konania uznesením zo dňa 15.04.2013, č.k. 25C 55/201-371, z hodnoty 74.502,14 eur, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje á 572,61 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. 6 úkonov právnej služby ? 572,61 eur, a to za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky), 3 x písomné podanie na súd vo veci samej dňa 04.03.2011, 02.11.2012 a 17.04.2013 (§ 13a ods. 1. písm. c) vyhlášky), 2 x účasť na pojednávaní súdu dňa 17.09.2012 a 31.03.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), čo predstavuje spolu 3.435,66 eur a režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 2x á 7,41 eur, 2x á 7,63 eur, 2x á 7,81 eur, spolu 45,70 eur, t.j. celkom 3.481,36 eur,

2. 3 úkony právnej služby ? 143,15 eur, a to za 3 x účasť na pojednávaní súdu, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci (§ 14 ods. 5 vyhlášky) dňa 14.11.2012, 15.04.2013 a 29.05.2013, čo predstavuje spolu 429,45 eur a režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 1x á 7,63 eur a 2x á 7,81 eur, spolu 23,25 eur, t.j. celkom 452,70 eur,

3. cestovného (§ 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky), za cestu vykonanú osobným motorovým vozidlom zn. Toyota Yaris na trase Nové Zámky - Bratislava a späť, čo je 210 km v dňoch 17.09.2012, 14.11.2012, 15.04.2013, 29.05.2013 a 31.03.2014, pri priemernej spotrebe 5,8 l/100 km a cene benzínu 1,49 Eur/l, patrí základná náhrada za každý 1 kilometer jazdy vo výške 0,183 eur/km (nie 0,138 eur ako uvádza právna zástupkyňa navrhovateľa), t.j. $0,183 \times 210 = 38,43$ eur a $(5,8 \times 1,49) / 100 \times 210 \text{ km} = 18,15$ Eur + 38,43 Eur, spolu 56,58 eur, pričom právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala len á 47,15 eur x 5 ciest na pojednávania, spolu 235,75 eur

4. náhrady za stratu času za cestu (§ 15 písm. b) v spojení s § 17 vyhlášky) vo výške 1/60 výpočtového základu

- dňa 17.09.2012 a 14.11.2012 v rozsahu á 12,71 eur, pričom za jednu cestu Nové Zámky - Bratislava a späť v trvaní 8 polhodín t.j. $12,71 \times 8 \text{ polhodín} = 101,68$ eur x 2 cesty na pojednávanie, spolu 203,36 eur

- dňa 15.04.2013 a 29.05.2013 v rozsahu á 13,01 eur, pričom za jednu cestu Nové Zámky - Bratislava a späť v trvaní 8 polhodín t.j. $13,01 \times 8 \text{ polhodín}$, t.j. 104,08 eur x 2 cesty na pojednávanie 208,16 eur

- dňa 31.03.2014 v rozsahu á 13,40 eur, pričom za jednu cestu Nové Zámky - Bratislava a späť v trvaní 8 polhodín t.j. $13,40 \times 8 \text{ polhodín}$, t.j. 107,20 eur.

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia odporcu vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnu zástupkyňou odporcu, ktorá vyúčtovala trovy právneho zastúpenia spolu na sumu 4.688,53 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave, 16. mája 2014

Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: