

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205048
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722205048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci žalobkyne: X. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. V. XXXX/XX, XXX XX Q., za účasti intervenienta na strane žalobkyne: U. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. V. XXXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanej: H. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XD, XXX XX Q., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **p r i p ú š ť a**, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C/1/2022-20 zo dňa 13. 12. 2022 **z r u š u j e** a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 30. 11. 2022, doručenu na Okresný súd Zvolen 01. 12. 2022 domáhala vo veci samej určenia, že darovacia zmluva V XXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorená medzi žalobkyňou ako daryňou a žalovanou ako obdarovanou je neplatná a že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade H., katastrálny odbor, I. Q., katastrálne územie Q. na liste vlastníctva č. XXXX, a to stavby súpisné č. XXXX, rodinný dom na parcele č. XXXXX. Spolu so žalobou žalobkyňou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadenia, aby žalovaná ako podielová spoluvlastníčka v podiele 1/2 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam s týmito nenakladala, nezaťažovala a zdržala sa akéhokoľvek konania súvisiaceho s nehnuteľnosťou.

2. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 16C/1/2022-20 zo dňa 13. 12. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 12. 12. 2022, doručeným okresnému súdu 14. 12. 2022 zobrala žalobu vo veci samej ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu späť.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) tak, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrušil a konanie zastavil podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením sp. zn. 16C/1/2022-20 zo dňa 13. 12. 2022. Žalobkyňa zobrala návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť podaním zo dňa 12. 12. 2022, ktoré bolo doručené na okresný súd 14. 12. 2022, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie (uznesenie) nadobudlo právoplatnosť.

7. Odvolací súd žalovanú nevyzval na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že uznesenie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, sa žalovanej ani nedoručovalo v súlade s § 331 ods. 1 CSP.

8. Odvolací súd podľa § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. O trovách konania nerozhodoval, nakoľko o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodované počas konania o veci samej.

9. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.