

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216191  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713216191.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

W. C., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky F. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. Y. XX, Y., v súčasnosti bytom H.. Y. XX/XX, Y., právne zastúpenej JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin a otca F. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. R. XXXX/X, Y., právne zastúpeného JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu otca o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej takto

### r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá W. C., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloletú W. C., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 120,- Eur mesačne od 01.05.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 01.05.2014 do 31.05.2014 na maloletú W. C., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 40,- Eur s a otec z a v ä z u j e zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou W. C., nar. XX.XX.XXXX takto:

každý páry týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 16.30 hod. do 19.00 hod., v stredu od 16.30 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 16.30 hod. do 19.00 hod.,

každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16.30 hod. do 19.00 hod. vo štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod.,

každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.30 hod. nepretržite.

Otec si maloletú p r e v e z m e v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletú matke v mieste jej bydliska.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 30.10.2013 matka maloletej W. C. žiadala predbežným opatrením zveriť maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 150,- Eur mesačne.

Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky doručeného súdu dňa 06.11.2014 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia a návrh vo veci samej, v ktorom žiadal, aby maloletá dcéra W. C. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná platením výživného vo výške 50,- Eur mesačne.

Uznesením č.k. 16P/18/2013-32 zo dňa 26.11.2013 súd dočasne maloletú W. C. zveril do osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, otca zaviazal platením výživného vo výške 80,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletou W. každý pondelok, stredu a piatok v každom kalendárnom týždni každého kalendárneho roku v čase od 17.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny víkend každého kalendárneho roku v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.30 hod.. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11CoP/11/2014-61 zo dňa 20.02.2014 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil otcovi platiť výživné vo výške 80,- Eur a vo výroku o úprave styku otca s maloletou potvrdil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právnych zástupcov rodičov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom matky, s písomným vyjadrením otca k návrhu matky a návrhom otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi.

Rodičia sa dohodli o zverení maloletej W. do osobnej starostlivosti matke, o výške výživného a o styku otca s maloletou. Súd dohodu schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, nakoľko neodporuje záujmom maloletého dieťaťa a s dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).