

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/130/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212258  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1113212258.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o. so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, Brno, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpený: Fridrich Lawyers, s.r.o. so sídlom Dunajská 6, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: D. I.K., bytom A. X, R., o zaplatenie 996,13 € príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 996,13 €, zmenkový úrok 0,06% denne zo sumy 996,13 € od 10. júna 2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 996,13 € od 6. septembra 2010 do zaplatenia, a zmenkovú odmenu 3,32 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na tlačive A podľa prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. XXX/XXXX z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v platnom znení (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“) domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 996,13 € z titulu zmenkovej sumy so zmenkovým úrokom z omeškania vo výške 0,25% denne (po pripustení zmeny žaloby len 0,06% denne) zo sumy 996,13 € od 10. júna 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 996,13 € od 6. septembra 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 3,32 €, a náhrady trov konania. Tvrdil, že zmenku indosoval a je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 23. júla 2009 na zmenkovú sumu, ktorú mu žalobca neuhradil. K žalobe doložil originál zmenky. Súd žalovanému doručil návrh, fotokópiu zmenky a tlačivo „C“ podľa prílohy III nariadenia č. 861/2007 s výzvou na odpoveď, avšak žalovaný, i keď bol riadne poučený, na výzvu súdu nereagoval.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom z 9. júna 2014, č. k. 5C/130/2013-47, tak, že žalobu s poukazom na čl. I, § 33 ods. 1, 2 a § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový (ďalej len „zákon č. 191/1950 Zb.“) zamietol pre neplatnosť zmenky, pretože dospel k záveru, že zmenka je neurčitá z dôvodu dvoch rozdielnych zápisov jej splatnosti, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Na odvolanie žalobcu bol tento rozsudok zrušený a vrátený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil právny názor, že údaje na zmenke, ktorá je vistazmenkou, nie sú rozporné a nespôsobujú jej absolútnu neplatnosť. Prvý údaj, že za zmenku vystaviteľ zaplatí pri predložení na rad zmenkovú sumu, identifikuje túto zmenku ako vistazmenku a ďalší údaj, že sa má zmenka na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia uvádza lehotu, ktorá je na základe § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. predĺžená z jedného roka na štyri.

3. Súd, riadiac sa vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, po vrátení veci vykonal dokazovanie zmenkou predloženou žalobcom a z takto vykonaných dôkazov bol zistený nasledovný skutkový stav. Z originálu zmenky (uloženej v trezore súdu) je preukázané, že táto zodpovedá fotokópii založenej v súdnom spise na č. I. 4, a vyplýva z nej, že žalovaný vystavil dňa 23. júla 2009 v R. vlastnú zmenu, v ktorej uviedol vyhlásenia, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „predchodca žalobcu“), zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25% denne od 10. júna 2010. Ďalej je na zmenke uvedené: splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky je údaj o jej indosovaní na rad CD V., s.r.o., D., W. republika, B.: XXX XX XXX, s vlastnoručným podpisom predchodcu žalobcu ako indosanta. Takto zistený skutkový stav posúdil súd po právnej stránke nasledovne.

4. Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú (ods. 1). Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú (ods. 2). Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný (ods. 3).

5. Podľa čl. I, § 16 ods. 1 prvá veta zákona č. 191/1950 Zb. o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

6. Podľa čl. I, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

7. Podľa čl. I, § 46 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou „bez trov“, „bez protestu“ alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

8. Podľa čl. I, § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

9. Podľa čl. I, § 75 zákona č. 191/1950 Zb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

10. Podľa čl. I, § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

11. V danom spore si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmenky, ktorú súdu predložil v origináli. Aktívnu vecnú legitímáciu oprávneného majiteľa zmenky možno odvodiť z čl. I, § 16 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., podľa ktorého sa za majiteľa zmenky považuje ten, kto má zmenku v rukách, t. j. držiteľ zmenky, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov. Bolo preukázané, že žalovaný vystavil vlastnú zmenku s náležitosťami podľa čl. I, § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Žalobca preukázal aktívnu vecnú legitímáciu, nakoľko má zmenku u seba a v jeho prospech svedčí rad indosamentov, resp. indosament predchodcu žalobcu, v prospech ktorého žalovaný vystavil predmetnú zmenku. Zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“, čo podľa čl. I, § 46 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. oslobodzuje majiteľa od povinnosti urobiť protest na zachovanie postihových práv. Ako miesto platenia bolo určené sídlo predchodcu žalobcu, t. j. prvotného zmenkového veriteľa. Zmenka je platná, hoci obsahuje dva údaje, ktoré ale nie sú v rozpore. Prvý údaj, že za zmenku vystaviteľ zaplatí pri predložení na rad zmenkovú sumu, znamená, že predmetná zmenka je vistazmenka a ďalší údaj, že sa má zmenka na platenie

predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia uvádza lehotu, ktorá je na základe čl. I, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. predĺžená z jedného roka na štyri. Predmetná zmenka bola teda splatná na videnie podľa čl. I, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., pričom ju bolo možné predložiť na preplatenie v predĺženej, štvorročnej lehote od vystavenia. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná na súd dňa 4. apríla 2013, čiže v čase kratšom ako sú štyri roky od vystavenia zmenky, a s ohľadom na absenciu potreby protestovania predloženia zmenky (bola vystavená s doložkou „bez protestu“), je zrejmé, že zmenka bola predložená na preplatenie včas v rámci predĺženej lehoty podľa čl. I, § 34 ods. 1 tretia veta zákona č. 191/1950 Zb. Žalobca je preto oprávnený na postih zmenkovej sumy, ktorá nebola žalovaným žalobcovi zaplatená napriek predloženiu zmenky na platenie, čo nebolo potrebné protestovať, a preto súd s poukazom na čl. I, § 48 ods. 1 bod 1 v spojení s čl. I, § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zaviazal žalovaného k zaplateniu zmenkovej sumy 996,13 €.

12. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný ako vystaviteľ ustanovil zúrokovanie zmenkovej sumy úrokom 0,25% denne zo zmenkovej sumy podľa čl. I, § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., pričom toto úročenie bolo ustanovené priamo v zmenke v súlade s čl. I, § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. Hoci bola zmenka vystavená dňa 23. júla 2009, žalovaný ako vystaviteľ určil podľa čl. I, § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., že úrok sa bude počítat až od 10. júna 2010. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal s plnením zmenkového dlhu do omeškania s plnením zmenkového dlhu a vzhľadom na to, že žalobca v žalobe požadoval priznať po čiastočnom späťvzati len úrok 0,06% denne (namiesto 0,25% denne, ktorý je uvedené v zmenke) a až od 6. septembra 2010, čo je neskôr ako žalobca žiadať mohol, súd podľa čl. I, § 48 ods. 1 bod 1 v spojení s čl. I, § 77 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. žalobcovi priznal aj žalovaný úrok 0,06% denne zo zmenkovej sumy 996,13 € počnúc dňom, od ktorého žalobca požadoval úrok priznať, t. j. od 6. septembra 2010 do zaplatenia.

13. Vzhľadom na omeškanie žalovaného, bez potreby postihu protestom, bol dôvodný tiež návrh žalobcu na zaplatenie zákonného úroku podľa čl. I, § 48 ods. 1 bod 2 v spojení s čl. I, § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. na zaplatenie šesťpercentného úroku odo dňa zročnosti zmenky, t. j. od 10. júna 2010 do zaplatenia, ako aj zmenkovej odmeny podľa čl. I, § 48 ods. 1 bod 4 v spojení s čl. I, § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. vo výške tretiny percenta zmenkovej sumy, čo zodpovedá sume 3,32 €. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu. O trojdňovej lehote na plnenie rozhodol súd v súlade s § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

14. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že z úradnej povinnosti v zmysle čl. I, § 17 v spojení s čl. III, § 3a zákona č. 191/1950 Zb. sa zaoberal otázkou, či nedošlo k zákazu použitia zmenky na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa osobitných predpisov. Dokazovaním nebolo preukázané, že by zaviazanosť žalovaného zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. V rozhodnom čase bol žalovaný podnikateľom vykonávajúcim podnikanie na základe živnostenského oprávnenia. Nebolo zistené a ani žalovaný, hoci mu bola žaloba doručená, proti návrhu nenamietal vôbec nijako, ani neposkytol žiadnu indíciu, že by predchodca žalobcu alebo žalobca konali vedome na škodu dlžníka, resp. že by zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a že by bolo potrebné skúmať vlastný vzťah žalovaného k vystaviteľovi alebo k žalobcovi ako následnému majiteľovi zmenky.

15. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, žalobcovi preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP a čl. 16 nariadenia č. 867/2007 v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Vzhľadom na to, že podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 867/2007 žiadna zo strán nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania a ani súd nepovažoval za potrebné nariadiť na prejednanie veci pojednávanie, súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie nariadenia č. 867/2007, ktoré má prednosť pred vnútroštátnou úpravou, bez nariadenia pojednávania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane

uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.