

Súd:	Okresný súd Partizánske
Spisová značka:	4P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3523200212
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Božena Brinčíková
ECLI:	ECLI:SK:OSPE:2023:3523200212.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. XXX, toho času bytom B. XX, dieťa matky R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. XXX/X, toho času bytom B. XX a otca U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. XXX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Okresný súd Partizánske prenáša miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpená na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom podaným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 20.01.2023 domáha zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca navrhuje zaviazat' prispievaním na výživu maloletého sumou 110 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Stretávanie otca s dieťaťom nežiada upraviť. Návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností odôvodnila tým, že maloletý je od 10.01.2023 u nej v Haláčovciach. Prejavil vôľu, že chce žiť v spoločnej domácnosti s ňou a svojimi súrodencami.

2. Z obsahu návrhu na začatie konania vyplýva, že maloletý je od 10.01.2023 u matky na adrese B. XX. Návrh matky bol dňa 24.01.2023 postúpený z Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom tunajšiemu súdu. Postúpenie veci bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 23.02.2023.

3. Vo veci starostlivosti súdu o malol. R. naposledy rozhodoval Okresný súd Partizánske vo veci vedenej pod sp. zn. 4P/37/2021. Z pripojeného spisu sp. zn. 4P/37/2021 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.01.2022 č.k. 4P/37/2021-96, právoplatným dňa 24.01.2022, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa tohto rozsudku je matka povinná prispievať na výživu maloletého sumou 30 € mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Súd styk matky s maloletým neupravil.

4. Podľa § 112 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

5. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd; zmena bydliska maloletého z dôvodu umiestnenia maloletého v zariadení na základe rozhodnutia súdu podľa § 111 písm. l) až n) nie je dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu.

6. Súd pri rozhodnutí o prenesení miestnej príslušnosti vychádzal z toho, že špecifikom starostlivosti súdu o maloletých je určenie miestnej príslušnosti, čo súvisí s osobitným charakterom tejto činnosti. Táto

činnosť súdu trvá od prvého úkonu v prvej veci a končí sa až nadobudnutím plnoletosti dieťaťa. Miestna príslušnosť všeobecného súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli v čase prvého rozhodovania súdu, a trvá po celú dobu konania (tzv. zásada perpetuatio fori), a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Ustanovenie § 112 ods. 2 CMP upravuje možnosť preniesť miestnu príslušnosť na konanie vo veci za súčasného splnenia týchto podmienok: a) že sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, b) že k zmene došlo zákonným spôsobom a c) vyžaduje si to záujem maloletého. Preniesť príslušnosť v konaní starostlivosti o maloleté deti je pritom možné iba na súd, ktorý je v určitom vzťahu k dieťaťu, teda na súd, ktorý by bol príslušný, keby sa miestna príslušnosť posudzovala na novo (uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2015, sp. zn. 11 CoP 147/2015). Ďalej súd vychádzal z toho, že pojem bydlisko možno vykladať ako miesto, kde sa osoba reálne zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo. Tomu zodpovedá aj stav, keď sa v takomto mieste osoba skutočne trvale zdržuje, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu. Pojmy bydlisko a registrovaný trvalý pobyt nie je možné stotožňovať, pretože osoba sa v mieste registrovaného trvalého pobytu nemusí reálne a aj dlhodobo zdržiavať.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu rozhodol tak, že preniesol svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. Rozhodol tak z dôvodu zmeny okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Pri rozhodovaní o prenesení miestnej príslušnosti vychádzal súd z toho, že ochranu záujmu maloletého dieťaťa môže zabezpečiť najlepšie (najefektívnejšie) súd, v obvode ktorého sa nachádza bydlisko maloletého. Malol. R. bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.01.2022 č.k. 4P/37/2021-96, právoplatným dňa 24.01.2022, zverený do osobnej starostlivosti otca. V čase začatia konania tunajšieho súdu podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku bolo bydlisko maloletého u otca na adrese Y. F. XXX, kde sa aj reálne zdržiaval od marca 2020. Bol žiakom X. ročníka základnej školy v U. G.. Od času prvého rozhodovania tunajšieho súdu vo veci starostlivosti súdu o malol. R. uplynula určitá doba, počas ktorej sa zmenilo bydlisko maloletého. Z návrhu vyplýva, že matka maloletého od otca vyzdvihla dňa 10.01.2023 a dňa 15.01.2023 sa mal malol. R. vrátiť k otcovi. Matka ho k otcovi odviezla, hoci maloletý chcel zostať u matky. Maloletý cestou plakal, nechcel sa k otcovi vrátiť. Otec maloletému povedal, že ho nechá bývať tam, kde sa sám rozhodne. Maloletý chce zostať žiť v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami v B.. Maloletý má síce stále evidovaný trvalý pobyt na adrese Y. F. XXX, ale v skutočnosti sa zdržiava v domácnosti matky na adrese B. XX, v okrese Bánovce nad Bebravou od 10.01.2023. Z uvedených skutočností je zrejmé, že v priebehu konania došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Z obsahu návrhu vyplýva, že otec uvedený stav akceptoval, preto nie je možné konštatovať, že by k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť nedošlo zákonným spôsobom. Je nesporné, že bydlisko maloletého je v okrese Bánovce nad Bebravou a k zmene bydliska maloletého došlo zákonným spôsobom. Súd preto dospel k záveru, že prenesenie miestnej príslušnosti je aj v záujme maloletého. Ochranu záujmu mal. dieťaťa môže najefektívnejšie zabezpečiť súd, v obvode ktorého sa nachádza bydlisko maloletého. Je preto vhodné, aby v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozhodoval súd, v obvode ktorého je skutočné bydlisko maloletého. Jeho záujem je daný aj tým, že v ďalšom konaní bude možno potrebné spolupracovať s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, psychológom /prípadne ďalšími inštitúciami/ a bolo by vhodné, aby matka a malol. dieťa nemuseli cestovať. Okrem toho maloletý v tomto prípade musí byť zastúpený kolíznym opatrovníkom a je v jeho záujme, aby ustanoveným kolíznym opatrovníkom bol opatrovník, ktorý má možnosť zisťovať pomery v akých maloletý žije priamo, nie sprostredkovane, aby mohol aktuálne riešiť situáciu maloletého a prijímať vhodné riešenia tak, aby bola dôsledne zabezpečená ochrana oprávnených práv a záujmov maloletého.

8. Keďže bydlisko maloletého v súčasnej dobe nie je v obvode Okresného súdu Partizánske, ale v obvode Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, súd podľa § 112 ods. 2 CMP, preniesol svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v obvode ktorého má maloletý bydlisko. Okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, sa zmenili zákonným spôsobom, prenesenie miestnej príslušnosti je v záujme maloletého, ako aj v záujme hospodárnosti a účelnosti konania. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.