

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010923
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313010923.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 16.05.2014 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

I. G. E., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom T. XX,

E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v S. Q.

v inej trestnej veci,

2. A. N., narodená XX.XX.XXXX v H., trvale bytom U. XXXX/X, H.-

H.

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obvinený G. E.

1/ - dňa 13.09.2011 v čase o 12.30 h v Leviciach na ul. P. O. T. č. XX v zlatníctve K. s.r.o. využil nepozornosť predavača a z výkladného pultu odcudzil 5 ks šperkov zo žltého kovu o rýdzosti 858/1000 a to 1 ks retiazka zo žltého kovu s bielymi kameňmi s hmotnosťou 4,15 g v hodnote 180,95 eur, 1 ks náušnice zo žltého kovu v tvare srdiečka z bieleho kameňa s hmotnosťou 3,95 g v hodnote 172,23 eur, 1 ks náhrdelník zo žltého kovu s hmotnosťou 13,00 g v hodnote 558,99 eur, 1 ks náramok zo žltého kovu s hmotnosťou 4,85 g v hodnote 208,54 eur, čím bola pškodenému B.. G. N. spôsobená škoda vo výške 1.760,-eur napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 9/10 zo dňa 11.03.2010, ktorý sa stal právoplatným dňa 07.04.2010 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

obvinení G. E. a A. N.

2/ - dňa 13.02.2012 v čase o 12.00 h v E. na M. ul. č. XX po vzájomnej dohode z predajne klenotníctva z neuzamknutého skleneného výkladu odcudzili 6 ks retiazok zo žltého kovu a to 1 ks retiazky AU RET. 13,21 g v hodnote 661,-eur, 1 ks retiazka AU RET. 14,92 g v hodnote 745,-eur, 1 ks retiazka AU RET. 7,19 g v hodnote 366,-eur, 1 ks retiazka

2 2T 142/13

AU RET. 18,05 g v hodnote 899,-eur, 1 ks retiazka AU RET 11,29 g v hodnote 620,-euzr, 1 ks retiazka AU RET 12,05 g v hodnote 665,-eur, čím poškodenému G. hodiny & klenoty, IČO: XXXXXXXX so sídlom E., M. č. XX spôsobili škodu vo výške 3.835,-eur napriek tomu, že G.i bol rozhodnutím obvodného úradu v Šali dňa 20.10.2011 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. pod sp. zn. ObU-SA-OVVS-A/2011/03717/357 právoplatným dňa 16.12.2011 a taktiež G. E. a A. N. dňa 04.07.2011 boli rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn., 2T 83/2010-283 odsúdená za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, právoplatným dňa 27.03.2012.

t e d a

obvinený G. E. v bode 1/ trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinená A. N. v bode 2/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak väčšiu škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l i

obvinený G. E. v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 262/2011 Z.z.,

v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k

§ 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.,

3 2T 142/13

obvinená A. N. v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

a

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvinených G. E. a A. N. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 2T 83/2010 zo dňa 04.07.2011, právoplatným dňa 27.03.2012, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelov za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvineným G. E. a A. N. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej G. I. - T. & L., M. č. XX, XXX XX E., B. : XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 3.8XX,-eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvinenému G. E. nahradiť poškodenej K., s.r.o., P. O. T. 35, XXX XX M., B. XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 1.518,48.-eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodenú G. I. - T. & Klenoty, Lichnerová č. 36, 903 01 Senec, IČO : 34 404 635 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 2T 142/2013. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb

uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.