

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213210129  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213210129.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. V. I., O..I., K. X, D., X. XX XXX XXX, proti žalovanej X. D., R.O.. X.X.XXXX, R. D. V. X, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mgr. Bc. Luciánom Törökom, pracovníkom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX E. I. Ú. U. V. C. C. X,X% z dlžnej sumy ročne od 5.8.2011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sa v prevyšujúcej časti pohľadávky z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1X eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 13.5.2013 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy XXX,XX E. I. Ú. U. V. C. C. Y. X,X% U. A. I. W. V. X.X.XXXX A. U.. U. Ž. R. T. J.. B. N. C. Č. V. U. I. XXX,XX E. U. U. Ž. R. Ú. N. Ý. I. U. U. V. N. Č.. O. B. K. Ú. J. A. XX.X.XXXX, Č.. O. B. K. Ú. J. A. XX.X.XXXX O. Č.. O. B. K. Ú. J. A. XX.XX.XXXX O. T. U. V. V. O. A. R. XXXX. C. Č. V. U. I. X,XX E. ur žalobca svoj nárok uplatňoval z titulu dlžného poistného a ceny upomienok na úhrady pohľadávok po lehote splatnosti, ktorá suma bola

-2-

18C/32/2014-61

žalovanej účtovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX O. Č.. XXXXXXXXXXXX, J. C. I. X,XX eur.

Pred začatím pojednávania dňa 7.4.2014 žalobca oznámil súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy X,XX E. z titulu dlžného poistného a ceny upomienok na úhrady pohľadávok po lehote splatnosti berie späť a konanie v tejto časti navrhuje zastaviť z dôvodu, že tieto nároky boli na súde uplatnené v dôsledku chyby pri spracovaní návrhu.

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovanej sa k návrhu nevyjadril, pojednávania

sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnil, súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Zmluvami o pripojení č. O. U. A. XX.X.XXXX, Č.. O. U. A. XX.X.XXXX O. Č.. O. U. A. XX.XX.XXXX, O. O. N. C. U. N. D. preukázané, že medzi účastníkmi konania boli založené záväzkové vzťahy spadajúce pod úpravu zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vzhľadom na postavenie zmluvných strán išlo v danom prípade o tzv. spotrebiteľské zmluvy. Takou zmluvou je podľa ustanovenia § 52 Obč. zák. každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spoločnosť žalobcu je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považovaná za dodávateľa, ktorým je každý subjekt konajúci pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalovaná bola pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa, teda fyzickej osoby, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonala.

Žalovaná sa na základe vyššie uvedených zmlúv stala užívateľom telekomunikačnej siete žalobcu a bola oprávnená využívať verejnú telefónnu službu žalobcu.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti V. I., O..I.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky,

-3-

18C/32/2014-62

spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje I. V. I. pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Žalobca bol oprávnený žiadať od žalovaného zaplatenie zábezpeky na cenu služieb poskytovaných na základe zmluvy o pripojení v príslušnom zúčtovacom období. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu, ktorým vyúčtuje cenu služieb poskytnutých počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na zaplatenie ceny služieb. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dĺžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaný ako zákazník bol mimo iné povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy žalobcovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska.

Charakter poskytnutých služieb a vyúčtovánú cenu služieb žalobca dokladoval opismi predložených faktúr. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/03 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

F. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX,  
Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX O. Č.. XXXXXXXXXXXX Ú. Ž. Ž. U. U. V. V.  
XX.X.XXXX A. X.XX.XXXX P. I. N.P. R. U. C. B. U. V. N. O. O. P. V. K. T. Ž. I. C. C. XXX,XX E.. Ž. I. U.  
B. I. C. I. J. B. Q. Č. XXX,XX E.. A.Ž. I. C. C. XXX,XX E. I. C. U. B. F. I. C. I. A. XX.XX.XXXX.

Upomienkou zo dňa 21.7.2011 žalobca vyzval žalovanú okrem iného na úhradu pohľadávky za hovorné a služby v lehote do 4.8.2011. Upomienka bola žalovanej doručovaná na adresu jej bydliska uvedenú v zmluvách o pripojení, odkiaľ sa žalobcovi vrátila ako nedoručená.

Zo žalobcom predložených listinných dokladov vyplýva, že medzi účastníkmi konania boli založené záväzkové vzťahy na základe platných spotrebiteľských zmlúv o pripojení, na základe ktorých žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete žalobcu a za poskytnuté služby bola povinná uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s tarifami žalobcu. Žalovaná tento svoj záväzok nespĺnila, keď riadne a včas neuhradila cenu služieb poskytovaných žalobcom spolu vo výške XXX,XX eur, preto jej bola povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy uložená súdom.

-4-

18C/32/2014-63

Keďže je žalovaná v omeškaní so splnením finančného záväzku plynúceho zo zmluvy o pripojení, žalobcovi ako veriteľovi vzniklo v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Obč. zák. právo na úroky z omeškania, keď v zmysle uvedeného ustanovenia, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., ktoré ju v znení účinnom do 31.1.2013 stanovuje v hodnote zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, čo v danom prípade zodpovedá úrokom z omeškania ako boli uplatnené žalobcom.

Splatnosť dlhu sa odvíja od dňa lehoty na plnenie určenej žalovanému poslednou výzvou žalobcu, čo bol deň 4.8.2011, od nasledujúceho dňa je žalovaná v omeškaní s úhradou záväzku na peňažné plnenie.

Súd konanie v prevyšujúcej časti pohľadávky na zaplatenie sumy 4,66 eur zastavil v súlade s ust. § 96 O.s.p., keďže žalobca vzal návrh v tejto časti späť pred začatím pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Žalobca mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti uplatneného nároku, keď mu bola priznaná suma XXX,XX E. U. P. B. R. C. C. XXX,XX E., N. K. N. R. T. J. C. P. W.. T. J. Ž. N.Á. U. U. I. N. U. R. R. U. J. C. C. XX E..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-5-

18C/32/2014-64

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.