

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/333/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206706
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813206706.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľiek v rade 1/ Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, v rade 2/ Q. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - B., O. č. XXXX/XX a v rade 3/ Y. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, právne zastúpených JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom AK Rožňava, Hviezdoslavova č. 4, proti odporcom v rade 1/ X. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom AK Revúca, Nám. slobody č. 2, v rade 2/ A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, v konaní o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok o odvolaní navrhovateľiek 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5C/28/2013-72 z 15. 11. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľiek 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 244,37 € na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku p o t v r d z u j e .

Odporcovi 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd návrh navrhovateľiek 1/ až 3/ na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok parcelu CKN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 362 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXX pre okres Y., obec Q. a katastrálne územie Q. zamietol s odôvodnením, že podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka môže súd svojim rozhodnutím zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok len za splnenia zákonom predpísaných podmienok a žiadna z navrhovateľiek tieto podmienky nespĺňa. Navrhovateľky 1/ a 2/ z dôvodu, lebo nie sú vlastníčkami stavby, ku ktorej je potrebné zabezpečiť prístup - garáže ležiacej na pozemku parcely č. XXXX/XX, teda u nich nie je dôvod na zriaďovanie takéhoto vecného bremena a u navrhovateľky v 3/ rade preto, lebo je spoluvlastníčkou pozemku príľahlého ku garáži parcelného č. XXXX/X a zriadené vecné bremeno by ju ako nositeľku práva určitým spôsobom oprávňovalo, ale zároveň by ju ako spoluvlastníčku zaťaženej nehnuteľnosti tým istým spôsobom aj obmedzovalo. Všetkým trom navrhovateľkám uložil spoločnú a nerozdielnu povinnosť zaplatiť odporcovi v rade 1/ trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že ho v konaní zastupoval advokát.

Proti rozsudku okresného súdu sa navrhovateľky 1/ až 3/ odvolali a domáhali sa zmeny rozhodnutia okresného súdu v časti o uloženej povinnosti zaplatiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 244,37 € s tvrdením existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania úspešnému odporcovi v 1/ rade. Súd mal podľa nich prihliadnuť na okolnosti prípadu a zohľadniť postup odporcov v konaní. Navrhovateľky si uvedomujú, že súd ich návrh zamietol, napriek tomu po príslube odporcov, že im nebudú brániť v prístupe ku garáži, rozhodli sa nepodať odvolanie vo veci samej. Dôvodnosť žaloby bola podľa nich v konaní preukázaná. Za hlavný dôvod, prečo by súd nemal odporcovi 1/ priznať náhradu trov konania označili, že odporcovia nepostupovali dôsledne tak,

ako predpokladá ustanovenie § 150 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého sa za podstatné považuje, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. V danom prípade odporcovia skutočnosť, ktorú súd považoval za základ svojho rozhodnutia (nemožnosť zriadiť vecné bremeno pre existenciu podielového spoluvlastníctva) namietali až na súdnom pojednávaní, nie však aj vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania. Práve z tohto dôvodu mal súd rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva. Výslovne sa vzdali práva na náhradu trov odvolacieho konania, považujúc takýto postup za korektný.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Pôvodnými účastníkmi na strane navrhovateľov boli X. J. a Y. J., ktorí 18. 09. 2013 v zastúpení advokátom JUDr. Csákóm Ladislavom podali proti odporcom X. O. a A. O. návrh na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez príľahlý pozemok parcelu č. XXXX/X, o ktorom už v návrhu uvádzali, že sú podielovými spoluvlastníkmi spoločne s odporcami. Ich spoluvlastníctvo k pozemku CKN XXXX/X vyplývalo aj z listu vlastníctva doloženého k návrhu na začatie konania. Súd doručil návrh na vyjadrenie odporcom v októbri 2013. JUDr. Pavla Halaja, advokáta splnomocnil na zastupovanie v konaní iba odporca v 1/ rade. Vo vyjadrení odporcu 1/ k návrhu v zastúpení advokátom odporca 1/ okrem iného viackrát zdôraznil, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN XXXX/X a v závere svojho vyjadrenia odporca 1/ uviedol, že k predmetnému pozemku nie je možné zriadiť navrhovateľmi požadované vecné bremeno, že návrh nie je dôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Navrhovateľ X. J. v priebehu konania XX. XX. XXXX zomrel. Do konania po ňom vstúpili jeho dedičia Q. J. a Y. B.. Na pojednávaní dňa 15. 11. 2013 právny zástupca odporcu 1/ opäť zopakoval, že nie sú splnené zákonné podmienky na zriadenie vecného bremena pre nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľiek z dôvodu, že nie sú vlastníčkami garáže alebo že je podielovou spoluvlastníčkou pozemku, ku ktorému sa domáha zriadenia vecného bremena. Napriek tomu navrhovateľky zotrvali na návrhu, nevzali ho späť a súd ich žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1, 2 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolanie navrhovateľiek nie je dôvodné. Požiadavkou na aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p. chcú navrhovateľky presunúť zodpovednosť za výsledok sporu na odporcov. Výsledok sporu nezávisel od aktivity alebo zvolenej obrany odporcov, od počiatku bolo zrejmé, že takáto žaloba nemôže byť úspešná z dôvodu, že pôvodný navrhovateľia boli podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorej sa domáhali zriadenia vecného bremena. Rozhodnutie súdu je dôsledkom nesprávne podaného návrhu na začatie konania napriek tomu, že navrhovatelia boli v konaní zastúpení advokátom. Zmyslom ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. nie je potrestať odporcov za to, že navrhovateľov v konaní nepoučili o tom, aký návrh by mali podať na súd, aby s ním uspeli, ale odstrániť tvrdosť zákona (ustanovení o povinnosti nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi) v prípadoch, ak na to existujú skutočne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa. V súdnej veci žiadne takéto dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania odporcovi v 1/ rade (odporkyňa v 2/ rade ich náhradu nepožadovala) neexistujú. Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Náhrada trov odvolacieho konania odporcom 1/ a 2/ napriek úspechu v konaní podľa § 142 ods. 1 O. s. p. prisúdená nebola z dôvodu, že návrh na ich priznanie podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nepodali.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.