

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217274
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113217274.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. C., L.. XX.XX.XXXX, J.: XXX XX D. XXX, občan SR, 2/ I. C., L.. XX.XX.XXXX, J.: XXX XX D. XXX, občan SR, proti odporcovi: G. C., L.. XX.XX.XXXX, J.: XXX XX Y. E. XXX, občan SR, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

Odporca je povinný vrátiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ dar, a to O. K. Č.. XXX, L. T. Q. G.. Č.. XXX, E. L. B. Č.. XXXX, G. T. Ú. D..

Odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi v rade 2/ dar, a to G. T. Q. Č.. XXX, X. G. S. L. M. E. XXX C.X, E. L. B. Č.. XXXX E. T. Ú. D..

Navrhovateľom v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.05.2013 domáhali, aby súd vo veci samej uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľom rodinný dom súp.č. XXX, postavený na pozemku parc.č. T. XXX zapísané na LV č. XXXX v k.ú. D. a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že darovacou zmluvou zo dňa 18.01.2006 odporcovi darovali uvedený rodinný dom aj s pozemkom zapísané na LV č. XXXX v k.ú. D.. V rokoch 2011,2012 a 2013 odporca sa začal k navrhovateľom vulgárne správať, začal porušovať dobré mravy, na verejnosti ich začal osočovať, uvádzať nepravdy o navrhovateľoch, pretože rozširuje, že navrhovatelia sú ako cigáni a že takúto rodinu nájde hocikde na ulici. Navrhovatelia sú presvedčení, že uvedeným konaním odporca naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka a navrhovateľom vzniklo právo na vrátenie daru, čo navrhovatelia odporcovi telefonicky oznámili dňa 14.02.2013. Odporca na výzvy navrhovateľov nereagoval.

Na základe úpravy petitu návrhu zo dňa 18.10.2013 súd uznesením č.k. 4C/159/2013-44 zo dňa 13.12.2013 pripustil zmenu návrhu nasledovne:

„Žalovaný je povinný vydať žalobcom rodinný dom č. XXX na KNC p.č. XXX, vedenom na LV č. XXXX, kat. územie D.. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov konania do 3 dní.“

„Žalovaný je povinný vydať žalobcovi v rade 2/ parcelu T. Č.. XXX, X. G. S. L., M. E. XXX C., v kat. území D.. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v rade 2/ náhradu trov konania do 3 dní.“

Na pojednávaní dňa 16.05.2014 obaja navrhovatelia zotrvali na podanom návrhu v znení pripustenej zmeny návrhu, pričom poukázali na dohodu o urovnaní zo dňa 12.05.2014 uzatvorenú medzi navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ a odporcom. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, hoci mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne do vlastných rúk, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu.

V uvedenej dohode o urovnaní zo dňa 12.05.2014, ktorá bola súdu doručená dňa 15.05.2014, sa účastníci konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4C/159/2013 dohodli, že uvedený súdny spor vyriešia touto dohodou, na základe ktorej odporca dáva výslovný súhlas na vrátenie daru, ktorý je predmetom uvedeného súdneho sporu. Odporca dohodou uznal, že súhlasí so skutočnosťami, ktoré navrhovatelia uviedli v žalobnom návrhu zo dňa 27.05.2013 aj v jeho rozšírení zo dňa 18.10.2013, odporca má za to, že svojím konaním naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka. Navrhovatelia i odporca súhlasili s tým, aby súd vo veci vydal rozsudok, ktorým návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovie.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie.

Podľa § 153a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) : Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že odporca pred súdom uznal uplatňovaný nárok v celom rozsahu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu povinnosťou vrátiť dar v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovatelia ako plne úspešní účastníci by mali právo voči odporcovi na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré im v konaní vznikli. Navrhovatelia v návrhu na začatie konania žiadali priznať náhradu trov konania, avšak následne na pojednávaní, vzhľadom na uzatvorenie dohody o urovnaní, sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ výslovne vyjadrili, že si voči odporcovi neuplatňujú náhradu trov konania. S poukazom na to, že trovy konania navrhovatelia nežiadali priznať, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom rozsudku, ktorými súd zaviazal odporcu na vrátenie daru, n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.