

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202356  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613202356.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J.O., nar. XX.XX.XXXX, T.O. , nar. XX.XX.XXXX a Y.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, deti rodičov: matky T. J., nar. bytom W. XXX, S., adresa na doručovanie V. XXX, XXX XX U. R. a otca W.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje mal. J., mal. T. a mal. Y. do osobnej starostlivosti matky.

Súd zrušuje uznesenie - predbežné opatrenie č.k. 9P/139/2013-4 zo dňa 5.8.2013.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2013 sa otec domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a toho, aby súd zaviazal matku na platenie výživné pre maloleté detí v sume 150,- € mesačne na každé.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2013 sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a žiada súd, aby zaviazal otca platením výživného.

Matka dňa 24.07.2013 doručila súdu návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s deťmi každý nepárny víkend od piatka 16:00 do nedele 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá. Počas letných prázdnin v roku 2013 v období od 12.08.2013 od 9:00 do 29.08.2013 do 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá.

Súd nariadil vo veci predbežné opatrenie č.k. 9P/139/2013-4 zo dňa 5.8.2013, ktorým predbežne upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatka 16:00 do nedele 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá. Počas letných prázdnin v roku 2013 v období od 12.08.2013 od 9:00 do 29.08.2013 do 19:00 s tým, že si maloleté deti v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovený čas ich odovzdá do skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/44/2013.

Dňa 9.5.2014 doručila matka súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec mal. deti psychicky týra, najstaršieho syna aj fyzicky a deti sa svojho otca boja. Najstaršiemu synovi našla veľkú modrinu na ramene od

predlžovacieho kábla, o čom informovala políciu a syna odviezla na ošetrovanie do nemocnice, kde spísali správu pre detskú lekárku MUDr. Y.. Ďalej uviedla, že so synmi sa stretáva každý druhý víkend, pričom otec jej deti odovzdáva nepripravené, špinavé a nedostatočne oblečené. Deti sa s matkou nemôžu kontaktovať mimo vymedzeného času na stretávanie. Uviedla, že s deťmi má výborný vzťah, chodia k nej radi a tešia sa na ňu. Deti majú dobrý vzťah aj s jej priateľom a jeho rodinou. Uviedla, že vie poskytnúť deťom lepšiu starostlivosť ako ich otec.

Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 14.5.2014 súd zistil, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách s rodinou mal. detí P. pracuje od februára 2012, kedy otec oznámil, že matka odišla zo spoločnej domácnosti a ponechala mu v starostlivosti maloleté deti. Matka v tom období nemala vytvorené podmienky na starostlivosť o deti. V správe sa uvádza, že matka 10.3.2014 telefonicky oznámila Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách podozrenie z týrania mal. J. zo strany otca. Pracovníci sociálnej kurately vykonali pohovor s mal. J., ktorý im uviedol, že otec ich často bije aj za maličkosti. Na otázku, či by chcel mal. J. žiť s matkou odpovedal, že má rád obidvoch rodičov. V správe sa ďalej uvádza, že bol vykonaný pohovor s triednou učiteľkou mal. T., ktorá uviedla, že otec mal. detí je starostlivý, je možné, že mal. deti potrebujú niekedy usmerniť, preto ich zbije. O maloleté deti však otec zabezpečuje riadnu starostlivosť, deti chodia do školy čisté, upravené a vždy riadne pripravené. Otec sa zaujíma o vzdelávacie výsledky detí. V správe sa ďalej uvádza, že ošetrojúca lekárka mal. detí uviedla, že otec sa o deti riadne stará, pravidelne absolvuje kontroly a nikdy si nevšimla žiadne modriny ani iné známky násillia.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zo dňa 14.5.2014 o prešetrení podmienok na strane matky súd zistil, že matka býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, s ktorým obývajú 2-izbovú bytovú jednotku rodinného domu v spoločnom dvore so starou matkou a matkou p. X. (priateľa matky). V správe sa uvádza, že matka má vytvorené veľmi dobré podmienky na výchovu a starostlivosť o svoje mal. deti, pričom s presťahovaním detí do domácnosti matky súhlasí aj priateľ matky a jeho rodina.

Dňa 15.5.2014 bol tunajšiemu súdu doručený Záznam telefonického rozhovoru Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, v ktorom sa uvádza, že dňa 15.5.2014 matka oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, že mal. J. a mal. T. utiekli z domu otca a prišli za ňou do X.. Matka sa kvôli tomu uvoľnila z práce, aby riešila vzniknutú situáciu a upovedomila triedne učiteľky maloletých. Maloletí uviedli matke, že otec ich stále bije a najmladšieho zatvára do udiarne.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Situácia v rodine maloletých detí sa javí byť natoľko vyhrotená, že vzájomné nezhody rodičov negatívne vplyvajú na maloleté deti a je nutné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a to v záujme maloletých detí. Nevyhnutnosť zásahu formou predbežného opatrenia mal súd osvedčené z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj zo správ podaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom sa nevedia dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloleté deti, majú rozpory aj pokiaľ ide o spôsob výchovy maloletých detí, nevedia sa dohodnúť ani v otázke stretávania. Otec maloletých používa neprimerané telesné tresty ako formu výchovného nástroja, čo má za následok, že mal. deti odišli z domácnosti otca a prejavili vôľu žiť v domácnosti matky. Súd vzal v danom prípade do úvahy najmä rozhodnutie maloletých detí, ktoré sú už natoľko vyspelé, že dokážu svoj názor na vzájomne spolužitie jednoznačne vyjadriť. Súd má za to, že takéto neustále nedorozumenia medzi rodičmi a ich neusporiadané vzťahy, môžu bezprostredne ohrozovať a narušiť priaznivý psychický vývin maloletých detí. Súd mal doposiaľ preukázané, že od februára 2012, teda odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, deti zostali bývať v domácnosti spoločne so svojim otcom a matka si až neskôr dokázala vytvoriť vhodné prostredie na výchovu a starostlivosť o mal. deti, keď sa presťahovala do rodinného domu svojho priateľa a jeho rodiny. Keďže maloleté deti boli nepretržite od rozchodu rodičov v osobnej starostlivosti otca, ktorý zabezpečoval o mal. deti starostlivosť, avšak používaním telesných trestov a neprimeraných výchovným nástrojov spôsobil, že mal. deti samé odišli z jeho domácnosti a prejavili vôľu žiť u svojej matky, súd rešpektujúc faktický stav a vôľu mal. detí, zveril dočasne maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, nakoľko táto má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

Súd ďalej uvádza, že predbežným opatrením neupravil povinnosť platiť výživné na mal. deti v nevyhnutnej miere, nakoľko uvedeného sa nikto ani nedomáhal a ani nie je dôvodné rozhodovať predbežným opatrením o výživnom pre deti, keďže ich výživa je riadne zabezpečovaná zo strany obidvoch rodičov, či už v podobe poskytovania osobnej starostlivosti alebo hradení nákladom na ich bývanie ako aj ostatných potrieb maloletých detí, ktoré sa hradia z finančných prostriedkov rodičov. Pokiaľ ide o výživu maloletých detí, u maloletých detí nebolo a ani v súčasnosti nie je ohrozené uspokojovanie ich nevyhnutných odôvodnených potrieb.

Na záver súd len poznamenáva, že je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou, vytvárali nielen pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý

vývoj maloletých, ktorí sú vo veku, v ktorom citlivo vnímajú akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletých detí. V otázke konečného zverenia mal. detí do starostlivosti jedného z rodičov, rozhodne súd vo veci samej až po vykonanom dokazovaní.

V zmysle ust. § 77 ods. 2 O.s.p., súd zrušil predbežné opatrenie č.k. 9P/139/2013-4 zo dňa 5.8.2013, ktorým súd dočasne upravil styk matky s maloletými deťmi, nakoľko pominuli dôvody na jeho nariadenie. Súd rozhodol o dočasnom zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky, preto je bezpredmetné nechať v platnosti úpravu styku matky s mal. deťmi.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu,

ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)