

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214546
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713214546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX

Q. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX

E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX

A. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov, nebohej matky C. P., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. U. Š. X a otca C. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. U. Š. X, maloleté deti bytom u otca v konaní začatom z úradnej povinnosti o schválenie právneho úkonu za maloletých dedičov takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. U. Š. XXX, ktorý ako opatrovník maloletého E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. Q. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX a maloletého A. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX v dedičskom konaní uzavrel a podpísal dňa 11.03.2014 dohodu o vyporiadaní dedičstva po nebohej poručiťelke C. P., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. U. Š. X, ktorá je súčasťou zápisnice sp.zn. Okresného súdu Martin 17D/596/2013, sp.zn. notára Dnot 344/2013 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Ireny Kolcunovej, súdnej komisárky so sídlom v Martine, A. Kmeťa 17.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notárka JUDr. Irena Kolcunová podala dňa 17.03.2014 na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu opatrovníka E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. U. Š. XXX za maloletých dedičov : maloletého E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, maloletého Q. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, maloletej E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, maloletého A. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX v dedičskom konaní po nebohej poručiťelke C. P., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. U. Š. X, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 17D/596/2013, sp.zn. notára Dnot 344/2013.

Súd vzhľadom k tomuto podnetu začal vo veci konať z úradnej povinnosti v súlade s § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na základe uznesenia č.k. 16P/61/2014-6 zo dňa 26.03.2014 a uznesením č.k. 16P/61/2014-9 zo dňa 26.03.2014 ustanovil maloletým dedičom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice na zastupovanie v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletých dedičov.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.05.2014. Na predmetné pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Nakoľko kolízny opatrovník nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s notárskym spisom sp.zn. 17D/596/2013, najmä so zápisnicou zo dňa 11.03.2014. Z nej mal preukázané, že bolo prerokované dedičstvo po nebohej poručiteľke C. P., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. U. Š. X, matke maloletých dedičov: E. E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. Q. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. A. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX. Predmetom dedičstva je majetok v čistej hodnote 1 152,- Eur, dedičmi sú pozostalý manžel poručiteľky C.I. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX a deti poručiteľky C. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, W. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, D. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX I. E. E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. Q. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. E. P., S.. P.Ď., F.. XX.XX.XXXX, E. A. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní prítomní účastníci konania, otec a opatrovník maloletých detí v dedičskom konaní, navrhli schváliť dedičskú dohodu, ktorá nie je v rozpore so záujmami maloletých dedičov.

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V danom prípade, podľa názoru súdu, právny úkon, ktorý za maloletého E. P., S.. P.I., F.. XX.XX.XXXX, E. Q. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. E. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, E. A. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX urobil podpísaním dedičskej dohody ustanovený opatrovník maloletých detí v dedičskom konaní nie je v rozpore s ich záujmami, maloleté deti neboli na svojich právach v ničom poškodené. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci, otec a opatrovník maloletých detí v dedičskom konaní výslovne vzdali práva na podanie odvolania voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).