

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204257
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214204257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci navrhovateľky: T. K., G.. B., B.. XX.J. XXXX, bytom Š.Á. X, XXX XX X. proti odporcovi: T. K., B.. XX.T. XXXX, bytom R. XX, XXX XX T., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania a to navrhovateľky T. K.O., G.. B., B.. XX.J. XXXX a odporcu T. K., B.. N..T. XXXX, uzavreté dňa X.U. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XX r o z v á d z a.

Účastníkom konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 21.februára 2014 domáhala na tunajšom súde o rozvod manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 6.septembra 2008 pred Matričným úradom v L., po trojročnej známosti. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v V., Y. XXX. Z manželstva sa im nenarodili žiadne deti. Spočiatku bolo ich manželstvo spokojné, šťastné a harmonické. Po určitej dobe nastali prvé závažnejšie problémy. Začala sa prejavovať rozdielnosť ich povahových vlastností a chýbala im vzájomná tolerancia a snaha hľadať kompromisné riešenia. Spoločné problémy z tohto dôvodu nedokázali riešiť, každý z nich sa uzavrel do seba a postupne dochádzalo k vzájomnému citovému odcudzeniu. Navrhovateľka veľmi túžila mať deti a plne fungujúcu rodinu, no odporca na tému deti odmietol komunikovať. Ich situáciu sa pokúšali vyriešiť i návštevou manželskej poradne, avšak neúspešne. Pretože obaja nevideli možnosť zlepšenia ich vzájomných vzťahov do budúcnosti, navrhovateľka podala som dňa 28.novembra 2012 návrh na rozvod manželstva, ktorú však počas priebehu konania stiahla a konanie sa zastavilo (6C/167/2013-28). Po pojednávaní dňa 11.júla 2013 sa ich vzájomné vzťahy s odporcom podstatne zhoršili a nedošlo ani k zlepšeniu ich manželského či intímneho života. Každý z nich začal žiť svoj život samostatne a intímne sa spolu nestýkali približne od roku 2012, obaja spávajú v oddelených spálňach. Neexistuje už medzi nimi nič, čo by ich spájalo. V súčasnej dobe žiadny z nich nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Ich manželstvo pokladá za vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom obnovenie manželského spolužitia už nie je reálne.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že jeho manželka sa zmenila, podľa jeho udania sa začala flákať, avšak podrobnejšie to nechcel nerozvádzať v čom to malo spočívať. Súhlasí s návrhom a nemieni zotrvať v tomto formálnom vzťahu.

Podľa ust. § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom navrhovateľky ako aj odporcu, a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: sobášnym listom, potvrdením Obce V. o poslednom spoločnom bydlisku manželov z 11. apríla 2014, správou Miestneho úradu mestskej časti X. - L. z 15. apríla 2014 o povesti navrhovateľky, správou Mestského úradu T. z 22. apríla 2014 o povesti odporcu. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

V danom prípade súd rozhodol o rozvode manželstva na základe dôkazov, ktoré boli predložené. Príčinu rozvratu tohto manželského vzťahu súd vidí v povahových a názorových nezhodách účastníkov konania, ako v celkovom nezáujme o obnovenie manželského spolužitia účastníkmi konania. Obaja majú iné záujmy, dlhšiu dobu žijú oddelene. Naznak toho manželia nedokážu budovať spoločnú budúcnosť, obaja sú rozhodnutí ukončiť ich vzájomný vzťah rozvodom a nemienia manželský zväzok obnoviť.

Súd po vykonanom dokazovaní má jednoznačne preukázané, že obaja účastníci konania chcú ukončiť svoje manželstvo rozvodom, aj z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd, citového ochladenia a trvalých názorových rozdieloch. Nakoľko nie je možné túto partnerskú nezhodu zvrátiť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O.s.p., a to tak, že im náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa jedná o konanie o rozvod a okolnosti prípadu ani pomery účastníkov neodôvodňujú ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.