

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010112
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010112.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvinených A. E. B. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobách prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 642/13 zo dňa 13.2.2014 a sp. zn. 1 Pv 81/14/7702-7, zo dňa 15.04.2014, takto

rozhodol:

Obvinený A. E., H.. XX.XX.XXXX N. N., X. Z.,

R. C. M. D. XXX/XX, XXX XX Z.,

obvinený A. C., H.. XX.XX.XXXX N. C., Č. Q.,

R. C. T. XXX/XX, XXX XX Z.,

obvinený Ľ. C., H.. XX.XX.XXXX N. N. H. R.,

R. C. T. XXX/XX, XXX XX Z.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ A. C., Ľ. C. B. B.H. U. v ranných hodinách dňa 14.08.2013 zo separačného dvora Technických služieb mesta Medzilaborce na Ulici Zámočnickej v Medzilaborciach odcudzili 3 kusy kovových rúr, ktoré následne odpredali v zberných surovinách na Ulici Zámočnickej v Medzilaborciach, čím takto pre Mesto Medzilaborce, Mierová č. 326/24 spôsobili škodu vo výške 22,05 eur, pričom za obdobný čin bol A. C. v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch prejednaný na Obvodnom úrade v Humennom pod číslom A/2012/06348 zo dňa 02.01.2013 a Ľ. C. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch Obvodným oddelením PZ v Medzilaborciach dňa 27.12.2012 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,00 eur, číslo pokutového bloku A 0416233,

2/ A. C., A. E.P. B. B. U. v dopoludňajších hodinách dňa 14.08.2013 zo separačného dvora Technických služieb mesta Medzilaborce na Ulici Zámočnickej v Medzilaborciach odcudzili 1 kus hrubostennej kovovej rúry o váhe 180 kg, ktorú následne za účelom odpredaja odviezli do zberných surovín na Ulici Zámočnickej v Medzilaborciach, čím takto pre Mesto Medzilaborce spôsobili škodu vo výške 27,00 eur, pričom za obdobný čin bol A. C. v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch prejednaný na Obvodnom úrade v Humennom pod číslom A/2012/06348 zo dňa 02.01.2013 a A. E. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch Obvodným oddelením PZ v Medzilaborciach dňa 09.03.2013

uložená v blokovom konaní pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 eur, číslo pokutového bloku 17013376,

3/ L. C. dňa 29.09.2013 v čase okolo 17.20 hod. v Supermarkete Tesco, a.s. na Ulici A. Warhola v Medzilaborciach odcudzil 1 kus bravčového pleca bez kosti, 1 kus balenie Uhorskej klobásky a 3 kusy paštéty zn. Pečeňovka v tube a to tak, že si tento tovar skryl za koženú bundu a takto prešiel popri pokladni bez zaplattenia za uvedený tovar, následne bol zastavený a skontrolovaný pracovníkom strážnej služby, ktorému ukradnutý tovar vydal a následne z predajne ušiel, menovaný svojím konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., prevádzka Medzilaborce škodu vo výške 9,72 eur, pričom L. C. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch Obvodným oddelením PZ v Medzilaborciach dňa 27.12.2012 uložená v blokovom konaní pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,00 eur, číslo pokutového bloku A 0416233,

4/ A. C. dňa 18.12.2013 asi o 12.20 hod. v OD Kamjana na Ulici A. Warhola v Medzilaborciach, odcudzil 2 kusy umelých vianočných stromčekov o veľkosti 120 cm, kde takto svojím konaním spôsobil majiteľovi obchodu H. N. J. škodu vo výške 30,00 eur, svojho konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutým Obvodného úradu v Humennom sp. zn. ObU-HE-OVVS-2012/06348 zo dňa 06.12.2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.01.2013 bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 20,00 eur a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/131/2013 zo dňa 09.10.2013, právoplatným dňa 09.10.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín,

teda

v prvom bode trestného rozkazu

obvinení A. C. B. L. C., spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

v druhom bode trestného rozkazu

obvinení A. C. B. A. E., spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

v treťom bode trestného rozkazu

obvinený L. C. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

vo štvrtom bode trestného rozkazu

obvinený A. C. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol aj za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obvinený A. E.

v druhom bode trestného rozkazu prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

obvinený A. C.

v prvom a druhom bode trestného rozkazu prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

vo štvrtom bode trestného rozkazu prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

obvinený L. C.

v prvom a treťom bode trestného rozkazu prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona a v časti ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obvinený A. E.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený A. C.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 za skutky uvedené v prvom a druhom bode trestného rozkazu, pretože trest odňatia slobody na desať mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/104/2013 zo dňa 14.03.2014 právoplatným dňa 3.04.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 za skutok uvedený vo štvrtom bode trestného rozkazu, pretože trest odňatia slobody na desať mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/104/2013 zo dňa 14.03.2014 právoplatným dňa 3.04.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený L. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvineným A. C. B. L. C. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v prvom bode trestného rozkazu, poškodenému: Mesto Medzilaborce, IČO: 00323233, vo výške 22,05 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému A. C. povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v treťom bode trestného rozkazu poškodenému: R. K. K., B..K., K. K. E. H.. X/A, XXX XXBratislava, P.: XX XXX XXX, vo výške 4,87 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, častnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem

1T/26/2014

poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.