

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/1576/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122334540
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122334540.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX A. v konaní zast.: JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, 921 01 Piešťany proti povinnej: Ing. W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F. v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, 920 01 Hlohovec, IČO: 47 256 371, o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 66.000,- Eur a trov exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/1576/2022 zo dňa 9. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/1576/2022 zo dňa 9. 11. 2022 z a m i e t a .

II. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť povinnému účelne vynaložené trovy sťažnostného konania vo výške 288,87 Eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu povinného do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.11.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 65Ek/1576/2022, ktorým exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Ing. Romanom Liščákom podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, súčasne oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych trov súdneho exekútora (spolu s 20% DPH) vo výške 36,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II), tiež oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vo výške 575,95 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok III) a zároveň oprávnenému nárok voči povinnému na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal (výrok IV).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 3, § 198 ods. 2, § 199, § 199a ods. 1, 2, § 199c ods. 1, § 199d ods. 2, § 199e zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 21 ods. 2, § 22 ods. 2 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „vyhlášky“), § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška o odmenách advokátov"), § 585 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021. V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že po preskúmaní obsahu exekučného spisu mala za preukázané, že podkladom pre vedenie tohto konania bol exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6C/48/2017 zo dňa 25.01.2022, právoplatný dňa 18.02.2022 a vykonateľný dňa 29.03.2022, ktorým súd schválil súdny zmier účastníkov konania, pričom výrokom III. uvedeného uznesenia bol povinný zaviazaný uhradiť žalobcovi (oprávnenému) titulom vyrovnania podielov zo

zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 66.000,- EUR v lehote do 60 dní od súdom schváleného zmiernu. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie však namieta skutočnosť, že došlo k zániku pôvodného záväzku, nakoľko tento bol nahradený novým záväzkom vyplývajúcim z Dohody o urovnaní uzatvorenej medzi povinným a oprávneným dňa 28.03.2022, pričom povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj listinný dôkaz, a to predmetnú Dohodu o urovnaní uzatvorenú medzi povinným a oprávneným dňa 28.03.2022. V tejto súvislosti súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou uviedol, že jedným zo spôsobov zániku záväzku je aj Dohoda o urovnaní upravená v § 585 Občianskeho zákonníka, pričom k takémuto zániku záväzku môže dôjsť aj po vzniku exekučného titulu. Tiež poukázala na ust. § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré ako kogentná právna norma uvádza, že doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z dohody o urovnaní. Pričom dohoda o urovnaní je zmluvou, ktorou si strany riešia vzájomnú spornosť alebo pochybnosť vzťahujúcu sa na ich záväzok, a to tým, že vzájomné práva a povinnosti si upravujú a nahradia novými. Z uvedeného potom vyplýva, že doterajší záväzok zaniká a je nahradený novým záväzkom, a to tým, ktorý vyplýva z urovnania. Predmetom takéhoto urovnania môže byť každý záväzok, ktorého niektorý prvok alebo stránka je sporná alebo pochybná. Urovnaním sa zo záväzkového vzťahu odstraňuje to, čo je medzi účastníkmi sporné alebo pochybné, avšak nie zistením skutočného stavu sporného prvku v ich vzťahu, ale zrušením záväzku a jeho nahradením novým záväzkom. Súd mal po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh za preukázané, že medzi oprávneným a povinným došlo dňa 28.03.2022 k uzavretiu dohody o urovnaní podľa § 585 až § 587 Občianskeho zákonníka. Súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou z predloženej dohody o urovnaní zistil, že predmetná dohoda bola uzatvorená medzi oprávneným a povinným dňa 28.03.2022, a teda po vzniku exekučného titulu. Z predmetnej dohody vyplýva, že Okresný súd Piešťany sp. zn. 6C/48/2022 zo dňa 25.01.2022, právoplatný dňa 18.02.2022 a vykonateľný dňa 29.03.2022 schválil súdny zmier v zmysle, ktorého z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sa do výlučného vlastníctva povinného prikazujú nehnuteľnosti, a povinný je povinný uhradiť oprávnenému titulom vyrovnania podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 66 000,00 Eur v lehote 60 dní od súdom schváleného zmiernu. Ďalej si účastníci dohodou o urovnaní upravili záväzok vyplývajúci z exekučného titulu a to tak, že povinný je povinný sumu vo výške 66 000,00 Eur uhradiť oprávnenému v lehote 60 dní od súdom schváleného zmiernu, a to tak, že sa účastníci v zmysle § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka dohodli, že uvedenú sumu povinný uhradí oprávnenému tak, že bude vinkulovaná vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 v prospech oprávneného na účte povinného, pričom si dohodli aj podmienky vyplatenia vinkulovanej sumy, a teda sumy vo výške 66 000,00 Eur, pričom z článku II bodu 4. predmetnej dohody o urovnaní vyplýva prehlásenie účastníkov, že podpisom predmetnej dohody upravili všetky medzi nimi sporné práva a povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu na podklade, ktorého je vedené predmetné exekučné konanie a že nemajú voči sebe žiadne iné práva či povinnosti vyplývajúce z tohto súdneho rozhodnutia alebo akýchkoľvek úkonov vykonávaných mimo tejto dohody a súvisiacich s touto dohodou. Účastníci sa taktiež v predmetnej dohode o urovnaní dohodli, že platnosť nadobúda dohoda o urovnaní dňom podpisu účastníkov, pričom účinnosť nadobudne pripísaním sumy vo výške 66 000,00 Eur na účet povinného. Ako už bolo vyššie uvedené dohodou o urovnaní zaniká pôvodný záväzok a vzniká nový záväzok vyplývajúci z urovnania. Žiadne zákonné ustanovenie nevylučuje možnosť nahradiť aj záväzok, o ktorom bolo predtým právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní. To znamená, že dohodou o urovnaní možno odstrániť aj spornosť judikovaného práva či povinnosti. Súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou v tomto bode dal do pozornosti aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021. Z vyššie uvedeného potom súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou vyvodil záver, že oprávnený sa nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku aj pokiaľ bolo o takomto záväzku predtým právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní, nakoľko dohodou o urovnaní došlo k zániku pôvodného záväzku a vznikol nový záväzok, ktorý vyplýva z dohody o urovnaní. V predmetnom prípade sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 66 000,00 Eur, pričom podkladom na vedenie exekučného konania bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Avšak z obsahu spisu mal súd za preukázané, že oprávnený a povinný po vzniku (25.01.2022) a právoplatnosti exekučného titulu (18.02.2022) uzavreli dohodu o urovnaní zo dňa 28.03.2022, ktorou zanikol pôvodný záväzok vyplývajúci z exekučného titulu a vznikol nový záväzok vyplývajúci z dohody o urovnaní. V zmysle dohody o urovnaní zo dňa 28.03.2022 medzi oprávneným a povinným, táto nadobudla platnosť dňom podpisu oboch účastníkov dohody (t. j. 28.03.2022) a účinnosť táto dohoda nadobudla dňom pripísania sumy vo výške 66 000,00 Eur na účet povinného (14.04.2022). Na základe predloženia listinného dôkazu -žiadosti o vinkuláciu peňažných prostriedkov, mal súd za preukázané, že dňom 14.04.2022 k pripísaniu sumy vo výške 66 000,00 Eur na účet povinného ako aj k vinkulácii uvedených finančných prostriedkov v prospech

oprávneného. Súd dospel k záveru, že dohoda o urovaní je platným právnym úkonom, ktorý neodporuje účelu zákona a ani ho neobchádza, pričom obsahom bola prejavená vôľa strán vysporiadať záväzok povinného voči oprávnenému, ktorý vznikol titulom vyrovnania podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý bol priznaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou tak skonštatoval, že v danom prípade pôvodný záväzok povinného voči oprávnenému vyplývajúci z exekučného titulu zanikol, a to konkrétne dohodou o urovaní zo dňa 28.03.2022. Oprávnený sa tak nemôže domáhať splnenia pôvodného záväzku, ktorý vyplýva z exekučného titulu, nakoľko v danom prípade vznikol nový záväzok medzi oprávneným a povinným. Súd tak nesúhlasí s tvrdením oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že akékoľvek tvrdenia a podnety zo strany povinného nemajú vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku je dôvodom na zastavenie exekúcie zánik záväzku po vzniku exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd exekúciu v celom rozsahu v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku I. napadnutého uznesenia, nakoľko po vzniku exekučného titulu došlo k zániku nároku vyplývajúceho z exekučného titulu. Výrok o náhrade trov súdneho exekútora (výrok II.) odôvodnil s poukazom na ust. § 199c ods. 2 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko ide o dôvod zastavenia exekúcie, ktorý možno pričítať oprávnenému. Čo sa týka III. výrokom uloženú oprávnenému povinnosť nahradiť povinnému trovy exekúcie spočívajúce v trovách právneho zastúpenia súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky uviedol, že v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. A nakoľko úspech v konaní mal povinný, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok oprávneného na náhradu trov právneho zastúpenia, ktorý považoval za účelný, preukázateľný a odôvodnený.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v celom rozsahu sťažnosť a navrhol, aby exekučný súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň žiadal priznať oprávnenému náhradu trov za podanú sťažnosť vo výške 287,975 Eur.

4. V podanej sťažnosti vzhľadom na právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý sa opieral o rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021 poukázal na právny názor Ústavného súdu SR, podľa ktorého právne závery súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky (napr. IV. ÚS 49/2006, III. ÚS 300/2006). S argumentačným základom a tvrdením súdu v napadnutom uznesení oprávnený nesúhlasí a na tomto mieste upozorňuje, že je na jeho voľbe, či podá alebo nepodá návrh na exekučné konanie podľa exekučného titulu sp.zn. 6C/48/2017-355 zo dňa 25.01.2022. Zo žiadneho ustanovenia Dohody o urovaní zo dňa 28.03.2022, explicitne, teda jasne a zrozumiteľne nevyplýva, že touto dohodou zaniká pôvodný záväzok (z uznesenia OS Piešťany sp.zn. 6C/48/2017-355 zo dňa 25.01.2022) a nahrádza sa novým záväzkom (z dohody o urovaní zo dňa 28.03.2022). Záväzok povinnej zaplatiť oprávnenému sumu 66 000,00 € v lehote do 60 dní od súdom schváleného zmierného stále trvá. Jedine čo sa zmenilo a tejto pozornosti exekučnému súdu ušlo, že suma 66 000,00 € iba bola vinkulovaná vo VÚB, a.s. na účte žalovanej. Vykonateľnosť rozsudku predsa predstavuje predovšetkým vlastnosť (účinnosť) rozsudku byť titulom pre výkon rozhodnutia (exekúciu), teda spôsobilosť štátnym donútením vynútiť splnenie povinnosti, ktorá bola rozhodnutím uložená. Exekučný súd túto vlastnosť v napadnutom uznesení odignoroval a v prospech povinnej vykonal neoceniteľnú službu, ktorú bude aj v budúcnosti zneužívať. Exekučný titul svojou vykonateľnosťou je spôsobilý zodpovedať otázku a dohoda o urovaní to potvrdzuje, že došlo k súlade záujmov oprávneného a povinnej o povinnosti zaplata sumy 66 000,00 € s tým rozdielom oproti exekučnému titulu, že suma bude uhradená z účtu, ktorý bol na tento účel zriadený ako vinkulačný vo VÚB, a.s. To znamená, že povinná svoj záväzok uznáva, nerozporuje ho. Zovšeobecňujúci výklad exekučného súdu v napadnutom uznesení, že dohoda o urovaní zo dňa 28.03.2022 v celom rozsahu nahrádza exekučný titul - uznesenie OS Piešťany sp.zn. 6C/48/2017-355 zo dňa 25.01.2022 je preto nesprávny, čo znamená že exekučný súd vec nesprávne právne posúdil a v dôsledku toho aj nesprávne rozhodol. Ďalej súd poukazuje na tvrdenia povinnej, že oprávnený svojím postupom bráni vykonaniu úkonov potrebných na predčasné splatenie úveru vedeného vo VUB. Toto tvrdenie povinnej je čisto účelová lož, ktorou sa snaží oklamať súd. Oprávnený opakovane žiadal povinnú, aby podpísala zmluvu o predčasnom splatení hypotéky vo VUB, a.s.. Zmluvu o predčasnom splatení oprávnený ako spoludlžník podpísal opakovane. Dôkazom je v prílohe stanovisko VUB banky zo dňa 28.04.2022 a 24.05.2022). Napriek tomu povinná

ani náznakom neprejavila ochotu tento záväzok splniť a úver splatiť ako sa zaviazala v súdnom zmierní. Práve naopak, na výzvu VUB, a.s. pobočka Piešťany na to aby tento záväzok splatila, podala voči VUB, a.s. pobočka Piešťany sťažnosť. 9. Exekučný súd priznal povinnej trovy konania právneho zastúpenia vo výške 100 % , t.j. 575,95 €. Z doručených listín, ktoré zasielal poverený exekútor advokátovi oprávneného však nevyplýva, že by návrh na zastavenie exekúcie a iné listiny vyhotovoval splnomocnený advokát povinnej. Vo výrokovej časti III. napadnutého uznesenia považujem priznanie trov za neodôvodnené a predčasné, pretože mu žiadne nevznikli, keď návrh na zastavenie exekúcie nevyhotovil.

5. K sťažnosti oprávneného sa podaním doručeným súdu dňa 30.11.2022 vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu aj povinná, ktorá uviedla, že na základe udeleného plnomocenstva od povinnej zo dňa 5.10.2022 zasiela právny zástupca Okresnému súdu Banská Bystrica pod spisovou značkou 65Ek 1576/2022 nasledovné vyjadrenie k sťažnosti. V prvom rade žiada, aby sťažnosť oprávneného bola ako nedôvodná zamietnutá a bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica. Ďalej sa najprv vyjadril k bodu 9 podanej sťažnosti, kde oprávnený si nepreveril, že povinná je zastúpená advokátom. Zároveň nerozumie bodu 8 a ani 7 podanej sťažnosti, pričom tvrdenia z bodu 8 nie sú preukázané a najmä nesúvisia prílohy s vymáhaným nárokom. Rovnako je veľmi náročné sa vyjadriť k bodom 1 až 4, kde je len popísaný stav vyplývajúci z rozhodnutia. K bodu 5 uvádza, že oprávnený zjavne nahradil pôvodný záväzok, vyplývajúci z rozhodnutia súdu novým záväzkom a to na základe dohody o urovaní zo dňa 28.03.2022. Tvrdenia o tom, že súd urobil povinnej akúkoľvek službu odmieta, súd len v súlade so zákonom rozhodol. Už len zo samotného prečítania bodu 6 nie je zjavné, v čom súd nesprávne vec posúdil. Opakovane uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že si nanovo usporiadajú právne vzťahy, tak potom je exekúcia na základe súdneho rozhodnutia absolútne neprípustná a je potrebné takúto exekúciu zastaviť a teda vyhovieť v plnom rozsahu návrhu na zastavenie exekúcie. Zároveň povinná žiada nahradiť trovy konania vo výške 100 %.

6. Dňa 06.02.2023 prišlo do spisu podanie povinnej, kde preukazuje uhradenie záväzku vo výške 66.0000,- Eur.

7. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že táto bola zaslaná do elektronickej schránky súdu dňa 24.11.2022 a smeruje voči rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo do dátovej schránky právneho zástupcu oprávneného doručené dňa 10.11.2022, bola teda sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

14. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti oprávneného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

15. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 26.05.2022, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 6C/48/2017-355 zo dňa 25.1.2022, ktorý nadobudol

podľa predloženej doložky právoplatnosť dňa 18.02.2022 a vykonateľnosť dňa 29.03.2022, dňa 07.06.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Romanovi Liščákovi (102EX 357/2022). Dňa 13.06.2022 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

16. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

17. Podľa § 585 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dohody o urovaní /ďalej len „Občiansky zákonník“, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

18. Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

19. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

20. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci uvádza, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodila i správny právny záver a svoje rozhodnutie správne a v zmysle zákona odôvodnil. Sudca sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia. Práve pre správnosť a i objektívnu argumentačnú presvedčivosť dôvodov uvedených v napadnutom uznesení (objektívnu z pohľadu schopnosti presvedčiť každého s výnimkou niekoho majúceho nespochybniteľný záujem na inom výsledku konania) by z titulu aplikácie ust. § 250 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nebolo potrebné odôvodňovať uznesenie, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky. Avšak k zvýrazneniu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vo väzbe k dôvodom sťažnosti oprávneného súd považuje za potrebné nad rámec ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku doplniť ešte nasledovné.

21. V zmysle právnej teórie ako aj súdnej praxe medzi právne dôvody zániku záväzku, ktoré prichádzajú do úvahy po vzniku exekučného titulu sú hlavne splnenie záväzku (solutio), dohoda o nahradení záväzku novým záväzkom (privátna novácia), dohoda o vzdaní sa práva alebo odpustení dlhu, dohoda o započítaní (compensatio), splynutie práva a povinnosti (confusio), ako aj dohoda o urovaní (tzv. pokonávka). Ako už bolo správne uvedené v napadnutom rozhodnutí, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť vzájomné práva medzi nimi sporné alebo pochybné, a tým vlastne pôvodný záväzok nahrádzajú novým záväzkom (§ 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vyššia súdna úradníčka správne posúdila predloženú Dohodu o urovaní zo dňa 28.03.2022 za právnu skutočnosť, spôsobujúcu zánik záväzku bez uspokojenia veriteľa a na zmluvnom základe, pričom spolu s privatívnou nováciou (§ 570 a nasl.) súčasne nahrádza doterajší záväzok novým. Pokonávka plní teda nielen solučnú, ale aj obligačnú funkciu a je samostatným zaväzovacím dôvodom. Pokonať sa teda podľa aktuálneho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021, ktorým vyššia súdna úradníčka podporila svoju právnu úvahu, možno aj ohľadom záväzku, ktorý síce bol judikovaný, priznaný súdnym rozhodnutím, avšak medzi stranami zostali sporné určité jeho detaily alebo okolnosti súvisiace s jeho určitosťou či vykonateľnosťou. Takáto pokonávka (dohoda o urovaní) potom v celom rozsahu nahrádza judikovaný záväzok, ako je tomu aj v tomto prípade. Názor oprávneného uvedený v podanej sťažnosti, že je len na voľbe oprávneného, či podá alebo nepodá návrh na exekučné konanie na základe predloženého rozhodnutia Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.01.2022 aj napriek uzavretiu Dohody o urovaní zo dňa 28.03.2022 je potom evidentne nesprávny. Súd preto správne vyhodnotil vznesenú námietku povinného za dôvodnú a exekúciu v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. A čo sa týka námietky oprávneného, že považuje priznanie trov vo výroku III. za neodôvodnené a predčasné, pretože mu žiadne nevznikli, toto tvrdenie oprávneného považuje súd rovnako za nesprávne, nakoľko z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že povinná bola v konaní zastúpená právnym zástupcom, ktorý prevzal jej právne zastúpenie ako aj spísal doplnenie k návrhu na zastavenie exekúcie.

22. Zároveň v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti oprávneného sudca považuje ešte za potrebné dodať, že vyššia súdna úradníčka dala jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, ktoré oprávnenému a povinnému vyplývajú z predloženého exekučného titulu. Vyššia súdna úradníčka pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie a jeho príloh neponechala bez povšimnutia žiadne relevantné skutočnosti, ktoré majú pre vec podstatný význam, a sťažnosťou napadnuté uznesenie preto spĺňa všetky požiadavky vyplývajúce zo základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru vo vzťahu k odôvodneniu súdneho rozhodnutia a jeho prípadnej arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti. V súvislosti s uvedeným súd ešte poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

24. Podľa §-u 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhu na zastavenie exekúcie.

25. Podľa §-u 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

26. Podľa §-u 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

27. Povinný vo svojom vyjadrení k sťažnosti oprávneného súčasne požiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 100 %.

28. Podľa §-u 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

29. Podľa §-u 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 33 193,92 eura je 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,72 eura.

30. Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Podľa §-u 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

32. Po preskúmaní uplatnených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za úkon - vyjadrenie k sťažnosti oprávneného, súd priznal povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti

oprávneného proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka v uplatnenej sume 288,87 Eur, nakoľko bol v tomto konaní v plnej miere úspešný. Pri výpočte sumy za priznaný úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 66.000,- Eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 276,35 Eur + 1x režijný paušál á 12,52 Eur predstavuje priznanú sumu 288,87 Eur.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia povinného spojené v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti oprávneného za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnosťou oprávneného, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, pričom ich uložil oprávnenému nahradiť k rukám právneho zástupcu povinného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).