

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208416  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312208416.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: J. N., rod. B., nar. XX. X. XXXX, bytom XXB R. B., A., E.. P. A. XX XAJ, N.. J. proti odporkyni: W. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX Č. - L. S., právne zastúpená JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária, ul. J. Milca 11, 010 01 Žilina, v konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2011-93 zo dňa 22. 2. 2012, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporkyni v sume 240,- € mesačne m e n í tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni dňom 1. 10. 2012 z r u š u j e.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 16. 8. 2012, v znení jeho zmeny pripustenej uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 10 P 78/2012 zo dňa 16. 5. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 11 P 31/2011 - 93 zo dňa 22. 2. 2012 s účinnosťou od 1. 10. 2012. V návrhu uviedla, že odporkyňa v júni 2012 ukončila štúdium na Stredoeurópskej vysokej škole v B. a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci, v októbri 2012 nastupuje na materskú dovolenku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11 P 31/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo výživné na odporkyňu určené uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11 P 31/2011 - 93 zo dňa 22. 2. 2012, ktorým súd schválil medzi účastníkmi uzatvorený súdny zmier, podľa ktorého sa odporkyňa (v tomto konaní navrhovateľka) zaviazala prispievať na výživu navrhovateľky (v tomto konaní odporkyňa) sumou 240 euro mesačne, ktoré výživné sa zaviazala platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiaru. V tom čase odporkyňa bola študentkou 1. ročníka stredoeurópskej vysokej školy v B. na dennom štúdiu. Navrhovateľka pracovala v zahraničí a jej priemerný čistý mesačný príjem od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 bol vo výške 980,- libier.

Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podala z dôvodu že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole a od októbra 2012 nastúpila na materskú dovolenku. Po narodení syna T. dňa XX. XX. XXXX ukončila štúdium na vysokej škole, má priateľa, ktorý ju finančne zabezpečuje, bývajú v byte, ktorý je v jej vlastníctve. Okrem odporkyne má navrhovateľka ešte mladšiu sedemnásťročnú dcéru, ktorá je v ústavnej starostlivosti v sanatóriu v D. V., pretože bola

závislá na drogách a alkohole, na ktorej výživu prispieva sumou 100 euro mesačne. Pracuje v Írsku v mäsokombináte, býva v prenajatom dome spolu so svojim synovcom a priateľkou, zarába 230 libier týždenne.

Odporkyňa pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Má ukončené stredoškolské vzdelanie na gymnáziu v Č., ktoré ukončila maturitnou skúškou v máji 2011. Hneď potom nastúpila na vysokú školu, štúdium na Stredoeurópskej vysokej škole v B. prerušila od 4. 7. 2012 na 1 rok. V štúdiu nepokračovala, pretože sa jej narodilo druhé dieťa dňa 31. 1. 2014. V súčasnosti neplánuje v štúdiu pokračovať. Spolu s priateľom a dvoma synmi bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Manželstvo s priateľom neuzatvorila. Poberá rodičovský príspevok na obidve deti.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané že odporkyňa prerušila štúdium na Stredoeurópskej vysokej škole v B. na 1 rok od 4. 7. 2012. Odporkyňa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Čadca od 4. 7. 2012 do 12. 10. 2012, kedy bola vyradená z evidencie uchádzačov z dôvodu narodenia dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

S poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 a § 62 ods. 1 Zákona o rodine súd skúmal, k akej zmene pomerov na strane účastníkov, najmä odporkyne došlo od posledného rozhodnutia súdu a či táto je schopná v súčasnej dobe rozhodovania súdu sama sa živiť. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom bola odporkyňa študentkou 1. ročníka na vysokej škole dennou formou štúdia. Štúdium na vysokej škole prerušila od 4. 7. 2012 na dobu 1 rok. Od 4. 7. 2012 do 12. 10. 2012 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Čadca. Dňa 13. 10. 2012 sa jej narodil syn T., s ktorým je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá na neho rodičovský príspevok. Dňa XX. X. XXXX sa jej narodil druhý syn Y., s ktorým je taktiež na rodičovskej dovolenke a poberá na neho rodičovský príspevok. V štúdiu na vysokej škole po uplynutí jedného roka od prerušenia štúdia nepokračovala. Nakoľko odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole v máji 2011, prerušila štúdium na vysokej škole od 4. 7. 2012 na dobu 1 rok, po uplynutí, ktorej v štúdiu nepokračovala, v súčasnosti je matkou dvoch maloletých detí, s ktorými je na rodičovskej dovolenke a poberá na ne rodičovský príspevok, s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že odporkyňa s návrhom navrhovateľky súhlasila, dospel súd k záveru, že na strane odporkyne došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporkyni, nakoľko odporkyňa je schopná sama sa živiť, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, účastníkovi, ktorým mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.