

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19Csp/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122210149
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jeniš
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122210149.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: S. SK S..X..F., U.: XXXXXXXX, so sídlom Y. XX, XXX XX Bratislava, zastúpený STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Jakubovo nám. 13, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXXX D., X. X., o zaplatenie 681 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc konať a rozhodnúť.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 20 € prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.11.2022 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 681 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.2.2018 uzatvoril žalobca ako zhotoviteľ so žalovanou ako objednávateľom zmluvu o dielo, na základe ktorej vystavil žalobca žalovanej dňa 10.5.2018 faktúru č. XXFAXXXXX na sumu vo výške 681 €, ktorú žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o dielo uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 15.2.2018, z ktorej vyplýva (Článok I ods. 1), že zhotoviteľ sa zaviazal vykonať na svoje náklady a nebezpečenstvo pre objednávateľa dielo spočívajúce v dodávke dverí a zárubní vrátane kovaní na adrese S. XX, D..

2. Podľa čl. 17 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej ako "nariadenie Brusel I bis"), vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky,

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo o zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

3. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

4. Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

5. Podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia Brusel I bis, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poistník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaná má bydlisko v Rakúskej republike a žalobca si uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd skúmal, či má vo veci právomoc konať a rozhodnúť.

7. Z predloženej zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 15.2.2018 má súd za preukázané, že žalobca sa zaviazal zhotoviť dielo spočívajúce v dodávke dverí a zárubní vrátane kovaní na adrese S. XX, D., t.j. žalobca ako zhotoviteľ diela smeroval svoju podnikateľskú činnosť do členského štátu bydliska spotrebiteľa (X. X.). Z uvedeného vyplýva, že právomoc konať a rozhodnúť v danej veci prislúcha v zmysle čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis súdu v X. X. ako súdu, v ktorom má žalovaná spotrebiteľka bydlisko.

8. Prípisom zo dňa 14.12.2022 súd v zmysle čl. 26 ods. 2 nariadenia Brusel I bis žalovanú poučil o práve namietiť absenciu právomoci súdu a doručil jej žalobu s prílohami, uznesenie č.k. 19Csp/87/2022-28 zo dňa 14.12.2022, ktorým ju vyzval na vyjadrenie k žalobe, a poučenie o procesných právach a povinnostiach. Zároveň ju súd poučil, že ak sa k žalobe vyjadrí, konania sa zúčastní a v zmysle čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis bude založená právomoc Okresného súdu Bratislava I vo veci konať a rozhodnúť. V prípade, ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že sa konania nezúčastní, a vyhlási, že nemá vo veci právomoc (čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis) a konanie zastaví (§ 9 CSP). Predmetné poučenie bolo doručené žalobkyni dňa 23.12.2022. Do dňa vydania tohto rozhodnutia žalovaná na prípis súdu nereagovala, t.j. v zmysle poučenia má súd za to, že sa konania nezúčastní.

9. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

10. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľskú vec, žalovaná má bydlisko v X. X. a po poučení súdu o práve namietiť absenciu právomoci Okresného súdu Bratislava I sa žalovaná konania nezúčastnila, súd v zmysle čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis vo výroku tohto uznesenia vyhlásil, že nemá právomoc konať a rozhodnúť a zároveň s poukazom na § 9 CSP konanie zastavil.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, z dôvodu, že slovenské súdy nemajú právomoc konať v predmetnej veci. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, pretože žalobu podal na tunajší súd, bez preukázania právomoci tunajšieho súdu na konanie, a preto je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

15. Okrem uvedeného súd zároveň rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatok žalobcom zaplatený vo výške 20 € vrátil žalobcovi v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, okrem výroku IV. (§ 357 písm. a/ CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)