

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/199/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712203929  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712203929.9

## Opravné uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava proti odporcovi C. Š., F.. XX. X. XXXX, Q. T. H., F.. J. XXXX/XX, Q..Č.. F.a neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou P. D., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 1.370,69 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 199/2012-99 zo dňa 5.2.2014, ktorý správne znie :

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.283,51 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.006,81 Eur od 27. 10. 2010 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 76,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 189,60 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi súd právo na náhradu trov n e p r i z n á v a“ .

“

V ostatných častiach zostáva citovaný rozsudok n e z m e n e n ý.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 199/2012-99 zo dňa 5.2.2014 súd nesprávne uviedol výrok, že „odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi.... trovy konania 76,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej uviedol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 76,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 189,60 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, čím v písomnom vyhotovení rozhodnutia bola navrhovateľovi dvakrát priznaná náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku, čo nekorešponduje s výrokom rozsudku, ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 5.2.2014 a odôvodnením rozsudku.

.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyššie uvedenú zrejmú nesprávnosť za použitia citovaných zákonných ustanovení odstránil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.