

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212119
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:6713212119.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky O. B., nar. X.X.XXXX, bytom X. C., D. S. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky a otca C. E., nar. X.X.XXXX, bytom X., G. S. XXXX/XX o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým Q. C. E., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po realizácii styku maloletého matke riadne a včas odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

Súd u k l a d á matke povinnosť, aby otca pravidelne písomne mailom informovala vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o školských a predškolských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa života maloletého, na mailovú adresu, ktorú otec oznámi matke do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa svojím návrhom osobne podaným na Okresný súd Zvolen dňa 19.7.2013 domáhal úpravy styku s mal. Q. C. E., nar. XX.X.XXXX tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v čase voľna otca od soboty 8,30 hod. do nedele do 18,30 hod. minimálne 2x do mesiaca, vzhľadom na pracovné zaradenie otca - pracuje ako hasič. V čase letných prázdnin sa dobu jedného týždňa a taktiež Veľkonočné a Vianočné sviatky na dobu dvoch dní. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/48/2012-31 zo dňa 3.5.2012 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne, pričom styk bol ponechaný na dohode rodičov. Otec ďalej uviedol, že s matkou žili v spoločnej domácnosti do r. 2011, kým sa neodšťahovala ku svojim rodičom vo X.. Následne sa matka odšťahovala do X. C., čím mu sťažila a postupne obmedzuje styk s maloletým.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 9P/18/2013-46 zo dňa 5.8.2013 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Nitra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2013 a dňa 20.9.2013 bol spis doručený na Okresný súd Nitra.

Otec na pojednávaní uviedol, že má záujem sa s dieťaťom stretávať v čase voľna od soboty od 9:00 hod. nedele do 18:00 hod. Zároveň vzhľadom k tomu, že komunikácia medzi ním a matkou je problematická, žiadal súd, aby zaviazal matku pravidelne ho písomne formou mailu informovať o podstatných záležitostiach v živote dieťaťa, hlavne čo sa týka jeho zdravotného stavu, predškolských a školských aktivít. Právny zástupca matky uviedol, že matka súhlasí s tým, že otec bude pravidelne informovať o podstatných záležitostiach v živote dieťaťa písomne. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, vzhľadom k nepravidelnému pracovnému času otca, súhlasí s tým, aby bol styk upravený tak ako navrhuje otec, teda jedenkrát do mesiaca s tým, že otec matke oznámi, ktorý zo súdom určených víkendov od soboty do nedele môže so synom stráviť vzhľadom na jeho pracovnú dobu. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol súdu, aby upravil styk otca s maloletým každý párný týždeň od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že v prípade, že otec má záujem realizovať kontakt jedenkrát do mesiaca, matke vopred oznámi, ktorý víkend vzhľadom k jeho nepravidelnej pracovnej dobe, chce s dieťaťom stráviť. Kolízny opatrovník zároveň súhlasil s tým, aby bola matka zaviazaná otca pravidelne informovať o maloletom dieťati.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, (zák. č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd prejednal návrh otca na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.