

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204741
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414204741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : J. C., R.. XX.XX.XXXX, D. B.. H. Č.. X/A, XXX XX D., , proti odporcovi : CONSUMER Finance Holding a.s., ul. Bernolákova č. 18, Poprad, IČO : 35923130, o zrušenie Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV, dňa 28.3.2012 domáhal zrušenia zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007. Návrh odôvodnil tým, že pri podpise zmluvy bol v štádiu mánie a nevedel rozoznať správnosť svojho rozhodnutia (od roku 1981 trpí duševnou chorobou).

Uznesením č.k. 8C 56/2012 - 58 zo dňa 11.10.2012 súd podľa ust. § 30 O.s.p. poučil navrhovateľa, aby sa so žiadosťou o ustanovenie mu advokáta obrátil priamo na Centrum právnej pomoci.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1NcC 1/2014 - 114 zo dňa 13.1.2014 , právoplatným dňa 31.3.2014 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava IV.

Súd na pojednávaní konanom dňa 15.5.2014 (ust. § 95 O.s.p.) uznesením pripustil navrhovateľom navrhnutú zmenu petitu návrhu tak, že petit má správne znieť: "Súd zrušuje v plnom rozsahu Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007."

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril podaním zo dňa 26.11.2013 a žiadal žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke zamietnuť ako neopodstatnenú, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, z predložených listín, ktoré predložil navrhovateľ, nie je možné vyvodiť záver, že v čase uzatvorenia predmetného právneho úkonu trpel takou duševnou poruchou, na základe ktorej by nedokázal posúdiť následky svojho konania. Vyplýva to aj z toho záveru, že navrhovateľ zo sumy 50.000,-Sk vrátil v eurách 1.300,-eur. Návrh považujeme za podaný z dôvodu zlých finančných pomerov na strane navrhovateľa, nakoľko bol podaný po cca 6-7 rokoch po uzatvorení zmluvy a namietal, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení. Poukázan na konanie súdu v obdobnej veci týkajúcej sa navrhovateľa vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 16C 214/2012, pričom v tomto konaní súd rozsudkom č.k. 16C 214/2012 - 59 zo dňa 13.3.2013 návrh navrhovateľa zamietol a odvolací Krajský súd v Bratislave rozhodnutie potvrdil rozsudkom č.k. 3Co 472/2013.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu : návrh z 27.3.2012 s prílohami, Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX z 20.2.2007, postúpenie veci zo dňa 17.4.2012, oznámenie z 27.4.2012, opatrenie z 11.5.2012, výpis z Obchodného registra, vložka č. 10315/P, úradný záznam z 18.5.2012 (nevedie sa na tunajšom súde konanie o pozbavenie resp. pozbavenie spôsobilosti na právne úkony navrhoavteľa), dožiadanie Okresného súdu Kežmarok z 18.5.2012, úradný záznam zo dňa 7.6.2012, oznámenie z 29.6.2012, 17.7.2012, vrátenie vybaveného dožiadania 28.8.2012, podanie N zo dňa 27.3.2012, lekárska správa , odborné vyjadrenie K.. K. O., K. Bratislava, úradný záznam zo dňa 7.6.2012, zápisnica o informatívnom výsluchu N , sp.zn. 33Cd/8/2012, podanie N z 30.9.2012, uznesenie č.k 8C/56/2012-58 z 11.10.2012, tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, žiadosť o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. podaná N dňa 24.10.2012, doplnenie žiadosti adresované CPP, kancelária Bratislava, výzva z 2.1.2013, odpoveď 11.2.2013, rozhodnutie Centra pre poskytnutie právnej pomoci, sp.zn. 4N1081/12 (nepriznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci), uznesenie č.k. 8C/56/2012 - 87 z 28.5.2013 (nepriznáva navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov), odvolanie z 10.6.2013, uznesenie Krajského súdu Prešov 11Co/66/2013-97 z 26.9.2013, (Zmluvu o pôžičke je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa), výzva na vyjadrenie sa z 11.11.2013, vyjadrenie k návrhu na zrušenie zmluvy č. 2046016 zo dňa 26.11.2013, uznesenie KS Prešov č.k. 5NCc/14/2012-11 zo dňa 10.7.2012 (na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava IV), uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 1NCc/1/2014 z 13.1.2014 (na konanie vo veci 8C/56/2012 OS Kežmarok, na Okresný súd Bratislava IV, 7C/49/2012 je príslušný Okresný súd Bratislava IV), postúpenie veci 30.1.2014, úradný záznam zo dňa 14.2.2014, pokyn zo dňa 4.3.2014 (termín pojednávania 15/5/2014) , a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu : Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007 vyplýva, že navrhovateľ so spoločnosťou : Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, uzatvoril zmluvu za účelom poskytnutia pôžičky vo výške 50000Sk (1695,70eur) , pričom sa zaviazal pôžičku vrátiť v 42 splátkach po 1849Sk (61,38eur).

V danom prípade je nesporné z vyjadrenia odporcu (ktoré navrhovateľ nerozporoval), že z požičanej sumy 50000Sk (1695,70eur) navrhovateľ už vrátil (uhradil odporcovi) ku dňu rozhodnutia súdu 1299,03eur cca 1300eur (čo nesporne vyplýva z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.5.2014)

Navrhovateľ bol vypočutý v rámci dožiadania Okresného súdu Kežmarok, tunajším súdom, pod sp.zn. 33Cd/8/2012 dňa 17.8.2012 a žiadal, aby súd určil, že Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007 je neplatná. Potvrdil, že na základe tejto zmluvy dostal sumu 50000Sk, ktorú mal splatiť v 42 splátkach po 1849Sk. Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 15.5.2014 do zápisnice pred súdom uviedol k návrhu na určenie neplatnosti zmluvy , že tvrdí to, čo už tvrdil vo svojej výpovedi pred JUDr. K. J. dňa 17.8.2012. Doplnil, že žiada, aby súd rozsudkom určil, že Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. zmluvy XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007 je neplatná. Vymáhačskej spoločnosti "Intrum" oznámil, že v obchodnom registri sa táto pohľadávka nenachádza. Navrhovateľ potvrdil, že má pôžičiek viac a čo sa stalo s pôžičkou 50.000,-Sk nevedel uviesť, nepamätal si, či ju vrátil , s tým že ju asi nevrátil. Ako dôvod neplatnosti predmetnej zmluvy uviedol skutočnosť, že zmluva mala byť ním podpísaná v "štádiu mánie". Navrhovateľ po poučení súdu podľa ust. § 5 a nasl. O.s.p. uviedol, že žiada, aby súd vo svojom výroku určil, že súd zrušuje v plnom rozsahu Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007. Súd uznesením pripustil navrhovateľom navrhnutú zmenu petitu návrhu tak, že petit má správne znieť: "Súd zrušuje v plnom rozsahu Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007."

Podľa ust. § 80 písm . c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa ust. § 39 ods. 2 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Určovací návrh podľa § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania (žalobou) možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter - jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva.

Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na predmetnej žalobe už po začatí konania, a s prihliadnutím na petit návrhu - t.j. na to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáhal ako aj na to, čo súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Z predložených lekárskejších správ navrhovateľom súd nemohol vyvodiť dostatočne a bezpochyby záver, že v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.2.2007 bol navrhovateľ postihnutý duševnou poruchou na základe ktorej nebol schopný posúdiť následky svojho konania (súd poukazuje na skutočnosť, že dlh splácal, čo nebolo sporné a splatil sumu 1299,03eur). Naliehavosť súd skúmal aj z časového hľadiska (k uzatvoreniu zmluvy došlo dňa 20.2.2007) a vzhľadom na uplynutie času od uzatvorenia predmetnej zmluvy , nie je v tomto prípade daná naliehavá potreba odstránenia neistoty navrhovateľa. V danom prípade je nesporné, že z požičanej sumy 50000Sk (1695,70eur) navrhovateľ už vrátil ku dňu rozhodnutia súdu 1299,03eur t.j. cca 1300eur (čo nesporne vyplýva z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.5.2014), teda navrhovateľ neosvedčil svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení neplatnosti predmetnej zmluvy, a súd z tohto dôvodu návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol (t.j. bez toho, aby sa zaoberal platnosťou resp. neplatnosťou predmetnej zmluvy, ani skutočnosťou, či navrhovateľ bol v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy osobou konajúcou v duševnej poruche).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporca ako úspešný účastník konania náhradu trov konania nežiadal, a preto súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.