

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114200023
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114200023.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarová v právnej veci žalobcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00009199, so sídlom Trnava, zastúpený: JUDr. Mária Hlavatá, advokátka, Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovaným: 1. ZLIEVÁREŇ TRNAVA, s.r.o., so sídlom Coburgova 48, Trnava, IČO: 31 417 361, zastúpený: JUDr. Alexander Floriš, advokát, Paulínska 24, Trnava, 2. Y. F. L., narodený X.X.XXXX, bytom L. X, M., 3. X. L., rodená F., narodená X.X.XXXX, bytom L. X, M., 4. T. A., narodený XX. X. XXXX, bytom M. XX, 5. Eve CW Color, a.s., so sídlom Kopčianska 15, Bratislava, IČO: 31 395 937, zastúpený: JUDr. Ján Havlát, advokát, Rudnayovo nám. 1, Bratislava, 6. K. C. Q., narodený XX.X.XXXX, bytom Z. XX, M., zastúpený: JUDr. Tibor Sanák, advokát, Nám. SNP 2, Trnava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v rade 6 náhradu trov konania vo výške 429,67 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Tibora Sanáka a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 11C/292/1999 zo dňa 28. 10. 2003 súd okrem iného rozhodol tak, že pripúšťa zmenu petitu návrhu na začatie konania, žalobca /v tejto dobe právny predchodca súčasného žalobcu/ je vlastníkom nehnuteľností vo vzťahu k žalovaným v rade 1 až v rade 6 v kat. území M., evidovaných Katastrálnym úradom M., správa katastra M. zapísaných na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 1019 m², zastavané plochy, parcela č. XXXXX/XX o výmere 133 m², zastavené plochy, parcela č. XXXX/XX o výmere 489 m², parcela č. XXXX/XX o výmere 74 m², zastavané plochy, parcela č. XXXX/XX o výmere 699 m², parcela č. XXXX/XX o výmere 10410 m², zastavané plochy, parcela č. XXXX/XXX o výmere 1857 m², zastavané plochy, parcela č. XXXX/XXX o výmere 56 m², parcela č. XXXX/XXX o výmere 3 m², zastavené plochy, parcela č. XXXX/X o výmere 9291 m², parcela č. XXXX/X o výmere 167 m², zastavané plochy; LV č. XXXX, parcelné č. XXXX/X o výmere 1072 m² - zastavané plochy; LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 232 m², zastavené plochy, kolkáreň súp. č. XXXX postavená na parcele č. XXXX/X; LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 62 m², zastavané plochy, parcela č. XXXX/X o výmere 204 m², sklad na parcele č. XXXX/X, dielňa na parcele č. XXXX/X, LV č. XXXX, parcela č. XXXX o výmere 284 m², zastavené plochy parcela č. XXXX/X o výmere 2575 m², zastavené plochy, dom súp. č. XXXX postavené na parcele č. XXXX.

Rozsudkom č. k. 8C/1/2014 zo dňa 8. 4. 2014 súd rozhodol tak, že I. Súd konanie voči žalovanému v rade 1 zastavuje, II. Žalovanému v rade 1 sa náhrada trov konania nepriznáva, III. Súd konanie voči žalovanému v rade 2 zastavuje, IV. Žalovanému v rade 2 sa náhrada trov konania nepriznáva, V. Súd konanie voči žalovanej v rade 3 zastavuje, VI. Žalovanej v rade 3 sa náhrada trov konania nepriznáva, VII. Súd konanie voči žalovanému v rade 4 zastavuje, VIII. Žalovanému v rade 4 sa náhrada trov konania

nepriznáva, IX. Súd konanie voči žalovanému v rade 5 zastavuje, X. Žalovanému v rade 5 sa náhrada trov konania nepriznáva, XI. Súd návrh voči žalovanému v rade 6 zamieta.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/1/2014 zo dňa 8. 4. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania žalobcu voči žalovanému v rade 6, teda o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému žalovanému v rade 6 priznal náhradu trov konania vo výške 429,67 eur za 10 úkonov právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 31. 7. 2000 vyjadrenie k odvolaniu o predbežnom opatrení zo dňa 16. 8. 2001 (1/2) odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 14. 11. 2003 (1/2) vyjadrenie k návrhu zo dňa 10. 5. 2007 účasť na pojednávaní dňa 10. 5. 2007 (1/4) účasť na pojednávaní dňa 19. 7. 2007 účasť na pojednávaní dňa 8. 10. 2009 (1/4) účasť na pojednávaní dňa 10. 5. 2012 písomné podanie na súd zo dňa 3. 8. 2012 účasť na pojednávaní dňa 8. 4. 2014

1 x á 200 Sk, 1 x á 100 Sk, 1 x á 1280 Sk, 3 x á 1371 Sk, 1 x á 53,49 eur, 2 x á 58,69 eur, 1 x á 61,87 eur, 2 x režijný paušál á 100 Sk, 1 x režijný paušál á 128 Sk, 3 x režijný paušál á 178 Sk, 1 x režijný paušál á 6,95 eur, 2 x 7,63 eur, 1 x á režijný paušál á 8,04 eur, v zmysle ustanovení § 12, § 13 ods. 6, § 16, § 18 vyhlášky č. 240/1990 Zb. v znení k 16. 8. 2001, v zmysle § 12, § 13 ods. 6, § 16, § 18 vyhlášky č. 163/2002 Z. z., v zmysle § 11 ods. 1, § 14, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 31. 8. 2008, v zmysle § 11 ods. 1, § 14, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 31. 8. 2008, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 14, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 13a, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. platnom znení. Vyčíslenú odmenu vo výške 222,87 eur 326,02 eur (13,37 eur + 2 x á 58,69 eur + 61,87 eur + 6,95 eur + 2 x á 7,63 eur + 8,04 eur) súd zvýšil o 20% DPH 44,57 eur. Celkovo súd vyčísli náhradu trov právneho zastúpenia v sume 429,67 eur (4887,25 Sk/162,23 eur + 222,87 eur + 44,57 eur). Priznanú náhradu trov konania súd zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi žalovaného v rade 6 JUDr. Tibora Sanáka.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, ktorý navrhol v rámci rozhodovania o náhrade trov konania postupovať v zmysle ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu osobitného zreteľa, zmenou právneho stavu od podania žaloby do súčasnosti, za ktorú zodpovedá svojim aktívnym konaním samotný žalovaný. Žalobca je účastníkom konania od 4.10.2013, žalobcu v roku 1999 nepodal, dovtedy nevystupoval ako účastník konania. Žalobcovi je zrejmé, že situácia sa od podania žaloby do dnešného dňa zmenila, avšak nie zavinením alebo právnymi úkonmi výlučne žalobcu, ale aj konaním žalovaného.

Porovnávajúc tak otázku vlastníckeho práva v čase právoplatne skončeného konania o vylúčenie 25Cbi/3/2008 a v súčasnosti je jasné, že žalovanému v tomto momente vlastnícke právo svedčí.

Použitie ustanovenia § 150 Občianskeho súdneho poriadku musí vždy zodpovedať osobitným okolnostiam prípadu a musí mať vždy výnimočnú povahu. Výnimočnosť môže spočívať ako v okolnostiach danej veci, tak aj v okolnostiach na strane účastníka konania. Je síce pravdou, že žalobca sa stal účastníkom konania až dňa 4. 3. 2013 na základe rozhodnutia súdu Uznesením č. k. 11C/292/199 zo dňa 19. 8. 2013, ktoré bolo vydané výlučne na základe návrhu samotného žalobcu zo dňa 1. 7. 2013 doručeného súdu dňa 1. 7. 2013. Bez takéhoto procesného návrhu, by o uvedenom súd nerozhodoval. Z uvedené možno vyvodíť správanie samotného žalobcu, že vstúpil do všetkých procesných práv a povinností svojho predchodcu v tomto konaní a teda aj prípadnej povinnosti zaplatiť trovy konania v prípade neúspechu v konaní úspešnému účastníkovi konania.

Pokiaľ ide o žalovaného v rade 6 súd sa nestotožnil s vyčíslením hodnoty úkonu právneho pomoci, keď právny zástupca nepostupoval zmysle právnej úpravy a to konkrétne § 13 ods. 6 vyhlášky č. 240/1990 Zb. v znení k 16. 8. 2001, § 13 ods. 6 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. v znení k 31. 12. 2004, § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 31. 8. 2008, § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.