

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/159/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011944  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011944.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Jaroslava Dzureca a Štefana Pavlanského, na hlavnom pojednávaní dňa 16.5.2014, v trestnej veci proti obž. ml. S. S. a spol., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, takto

### rozhodol:

Obžalovaní

ml. S. S.Ľ., nar. X.X.XXXX I. S., trvale bytom E. Š. Č.. XX, Q. Y. Y.,

Z. H.V., nar. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom E. Š. Č.. XXX, Q. Y. Y.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ obžalovaní ml. S. S. a Z. H.

dňa 19.08.2012 v dobe okolo 23.00 hod., v Hornej Štubni č. XXX po predchádzajúcej dohode spolu odcudzili z terasy pri reštaurácii U. vonkajší reklamný slnečník o priemere 4 m, modrej farby, s nápisom Martiner, ktorý vytiahli z dreveného stola a spoločne ho niesli k bydlisku obž. Z. H., ktorý si ho chcel ponechať pre svoju potrebu, pričom po ceste ich pristihla aj s odcudzeným slnečníkom prevádzkovateľka reštaurácie U. Z. Č., J.. XX.XX.XXXX, spolu so svojím priateľom privolali políciu, svojím konaním spôsobili vlastníkovi slnečníka, spoločnosti E. N. M..N., so sídlom J. X, E., IČO: 36 528 391, ktorá predmetný slnečník bezplatne zapožičala prevádzkovateľke reštaurácie U. škodu krádežou v sume 285,50 €,

2/ obžalovaný ml. S. S.Ľ.

v presne nezistenej dobe od 15.11.2012 do 19.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s Z. T., nar. XX. XX. XXXX, s maloletým G. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletou Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v katastri obce Horná Štubňa časť X.-Š. vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty takým spôsobom, že obž. ml. S. S. za pomoci prineseného páčidla vylomil visiacu zámku na mreži vchodových dverí, následne vypáčil drevené vchodové dvere v oblasti zámku a vošiel do vnútra, Z. T., nar. XX. XX. XXXX zatiaľ vylomil dosku na chalupe a taktiež vošiel do vnútra chaty, pričom maloletý G. U. a maloletá Z. H. zatiaľ dávali pozor pred chatou, obžalovaný spoločne s Z.J. T., nar. XX. XX. XXXX z chaty odcudzili rádio s prehrávačom nezistenej značky, 5 ks CD, krbovú vložku nezistenej značky, záclony, oblečenie, koberec, 2 ks paplónov, nástenné hodiny, 2 ks ovčích kožušín, 2 ks páperových spacákov, petrolejovú lampu, tatranský profil v presne nezistenom počte, budík, kuchynský riad a príbory, 2 ks sošiek, teplomer, vázu, poľovnícky nôž, 2 ks steakových nožov a 2 fľaše alkoholu, takto svojím konaním spôsobili majiteľovi chaty H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., K.. Z.. Š. Č.. XXX/XX, okres Nové Zámky, škodu krádežou vecí v sume najmenej 506 € a škodu poškodením ocelových dverí, vonkajších drevených dverí a zárubne v sume 110 €,

3/ obžalovaný ml. S. S.L.

dňa 26.11.2012 v čase okolo 22.30 hod. v obci Horná Štubňa, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. T., nar. XX. XX. XXXX a ml. N. S., nar. XX. XX. XXXX ako aj dohode s maloletým G. U., nar. XX.XX.XXXX, a maloletou Z. H., nar. XX.XX.XXXX, vykonali krádež vlámaním do rodinného domu č.p.XXX, takým spôsobom, že obž. ml. S. S. preliezol drevený plot, ktorým je celý pozemok okolo domu oplotený, vošiel na pozemok, prišiel k prístavbe rodinného domu, otvoril dvere na kôlni, ktoré boli uzavreté a zabezpečené západkou, vošiel dnu a zo suda, ktorý sa tam nachádzal, odcudzil presne nezistené množstvo ovocného kvasu a to v nádobe, ktorú našiel v kôlni, cez plot ho podal ostatným, ktorí stáli na druhej strane plota a dávali pozor, a keď preliezol k nim na ulicu, všetci odišli do domu v Hornej Štubni č. XXX, kde býva G. U. a tam odcudzené víno skonzumovali, takto svojím konaním spôsobili škodu majiteľovi domu S.. X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. J. XXXX/X G. - V., krádežou kvasu vo výške 1,20 €,

4/ obžalovaný ml. S. S.L.

v presne nezistenom čase v období od konca roka 2012 do začiatku roka 2013 v popoludňajších hodinách v obci Horná Štubňa, po predchádzajúcej spoločnej dohode prišiel s osobou mladšou ako 14 rokov Z. H., nar. XX.XX.XXXX, na železničnú stanicu Horná Štubňa s úmyslom vlámať sa do budovy a odcudziť z nej materiál, ktorý by mohol odpredať a tým si zabezpečiť majetkový prospech, prišiel k budove útulku a šatne Ž., Y. N. G. G., pracovisko E. Š., ktorá sa nachádza v obvode železničnej stanice Horná Štubňa, pristúpil k oknu budovy smerujúcemu do šatne zamestnancov a rukami sa snažil uvedené okno vytlačiť, pričom vytlačiť okno a vojsť do šatne zamestnancov a následne vojsť do budovy, čo sa mu však nepodarilo, Z. H. počas celého konania obž. ml. S. S., stála za rohom budovy a dávala pozor, aby nikto neprišiel, po neúspešnom pokuse čin nedokonali a následne obaja odišli po ceste na obec Turček, svojím konaním majiteľovi budovy Ž., Q. V. L., W.. S.. V.: Š. Č.. XXX/X, XXX XX L. nebola spôsobená žiadna škoda,

5/ obžalovaný ml. S. S.L.

dňa 14.02.2013 okolo 16.00 hod. v obci Horná Štubňa, prineseným páčidlom vypáčil visiace zámky na ochrannnej mreži dverí chaty v blízkosti lomu mrežu otvoril, vykopol vchodové dvere do chaty, v ktorej prehádzal v kuchyni všetky veci, pootváral skrinky a z chaty odcudzil: 1 ks nástenné hodiny rustikálne, 2 ks záclony, 2 ks vankúše, 2 ks deky, 2 ks posteľné prádlo, 2 ks plachty, 2 ks mikiny pre dospelú osobu, 2 ks tričká pre dospelú osobu, 2 ks tepláky pre dospelú osobu, 2 ks čiapky, 2 páry lyžiarskych rukavíc, 4 páry ponožky, 5 párov papúč, 1 ks detské sánky, detské hračky, hygienické potreby, 4 ks teflónové panvice, 15 ks sklenené poháriky a keramické šálky, 2 ks keramické tácky, 1 ks digitálny teplomer, 2 ks sedem decové fľaše alkoholu značky Karpatské brandy a Hruškovica, a rôzne trvanlivé potraviny zároveň rozbil zrkadlo na stene, takto svojím konaním spôsobil majiteľovi Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX N., okres Martin odcudzením vecí škodu v sume 325 € a poškodením vchodových dverí a zárubne, dverí do podkrovia, rámu okna, zlomením roštu váleudy, znehodnotením matracov, rozbitím zrkadiel a vylámaním latiek na senníku škodu v sume 260,50 €,

t e d a

obž. ml. S. S.

v bodoch 1/,2/,3/,4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom v bode 1/ spôsobil tak malú škodu, v bodoch 2/,3/,4/ spáchal taký čin vlámaním v bode 4/ v štádiu pokusu a v bodoch 1/,2/,3/ v spolupáchateľstve pokračujúcim konaním,

v bode 2/,3/5/

neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin v bode 3/ najmenej s dvoma osobami, v bode 2/,3/ spoločným konaním, pokračujúcim konaním, v bode 5/ samostatne,

v bode 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin vlámaním,

obž. Z. H.  
v bode 1/  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obž. ml. S. S.  
v bodoch 1/,2/,3/,4/  
prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák., pričom v bode 1/ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 2/,3/,4/ podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., z toho v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 1/,2/,3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v bode 4/ samostatne, pokračujúcim konaním,

v bodoch 2/,3/,5/  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 3/ podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., v bodoch 2/,3/ spoločným konaním podľa § 20 Tr. zák., v bode 5/ samostatne, v bodoch 2/,3/ pokračujúcom konaním,

v bode 5/  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

obž. Z. H.  
v bode 1/  
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o :

obžalovaný ml. S. S.

Podľa § 44 Tr. zák. s poukazom na § 117 ods. 1 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu mladistvému obžalovanému S. S., podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 ( dva ) roky uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, zo dňa 12. 03. 2014, sp. zn. 2T/190/2013, právoplatný 12. 03. 2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný Z. H.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Z. H., podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 ( tri ) roky uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, zo dňa 03. 02. 2014, sp. zn. 3T/191/2013, právoplatný 03. 02. 2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obž. ml. S. S. nahradiť škodu poškodeným H. S., J.. XX. XX. XXXX, G. K., W. K., Z.. Š. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 616 € (slovom šesťstošesťnásť eur) a Z. A., J.. XX. XX. XXXX, G. P. XXX/XX, N., škodu vo výške 585,50 € (päťstoosemdesiatpäť eur a päťdesiat eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených H. S., nar. XX. XX. XXXX a Z. A., nar. XX. XX. XXXX odkazuje so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škodu na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 8.11.2013 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 126/13 zo dňa 5.11.2013 na obv. ml. S. S.Ľ., nar. X.X.XXXX I. S., Z. T., nar. X.X.XXXX I. S., ml. N. S., nar. XX.X.XXXX I. S. a Z. H., nar. XX.XX.XXXX I. S., pre prečiny krádeže v spolupáchateľstve

podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1/ až 5/ obžaloby.

Uznesením vyhláseným na hlavnom pojednávaní súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil konania proti obž. Z. T., nar. X.X.XXXX a ml. N. S., nar. XX.X.XXXX na samostatné konanie, vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania.

Senát Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. S. S. a Z. H.; prečítaním znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu ml. obž. S. S., vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Antonom Stankovičom a MUDr. Jurajom Kosorinským č. 21/29/2013 podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora; prečítaním odborných vyjadrení organizácie JHS, s.r.o. na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku č. 504/2013 a č. 587/2013, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora; oboznámením fotodokumentácie z ohliadok miesta činu podľa § 270 ods. 1 Tr. por. ako aj prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný ml. S. S. ako aj obžalovaný Z. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásili podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré im kladie za vinu obžaloba. Následne predseda senátu postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a jednotlivo obžalovaným kladol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obaja obžalovaní samostatne odpovedali :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku ( skutkov ), ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ( skutkov ) podľa obžaloby,  
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin \_\_\_\_\_ jemu kladený za vinu,  
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok( skutky ), ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,  
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

Nakoľko obaja obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Cudzou vecou je vec, ktorá nepatrí páchatelovi, príp. mu nepatrí výlučne. Prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Malou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. sa za vlámanie považuje vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky

použitím sily alebo ľst'ou. Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnené zotrúva. Objektom tohto trestného činu je domová sloboda - nedotknuteľnosť obydľia. Pojem obydľie zahŕňa všetky priestory, ktoré osoba, o práva ktorej ide, oprávnene užíva tzn. v danom prípade rekreačnú chatu, ale aj všetky uzavreté priestory, ktoré tvoria jej príslušenstvo ako je uzavretý dvor, záhrada, či vedľajšie stavby ( napr. garáž ). Za neoprávnené vniknutie do obydľia iného treba považovať každé nežiaduce vojdienie do obydľia bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa. Za prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu sa o.i. považujú zamknuté dvere, plot, mreže, pričom prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násillia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, či preliezenie a pod. Naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spočíva v spáchaní činu najmenej s dvoma osobami. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo všetkých prípadoch jedná o úmyselné trestné činy, ktoré majú charakter prečinu ( § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ).

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaní ml. S. S. a Z. H. sa dopustili trestných činov, ktoré im kladie za vinu obžaloba. Obaja obžalovaní sa k spáchaniu činu priznali a uznali svoju vinu, pričom sú usvedčovaní okrem vlastného priznania i listinnými a vecnými dôkazmi obstaranými v prípravnom konaní. Obž. ml. S. S. v bodoch 1/ až 5/ pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom v bode 1/ spôsobil malú škodu a čin spáchal spoločným konaním; v bode 2/, 3/ a 4/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 2/ a 3/ spoločným konaním, z toho v bode 4/ v štádiu pokusu; v bode 5/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním. Naplnil tak svojím konaním v bodoch 1/ až 5/ všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže, a to v bode 1/ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.; v bodoch 2/, 3/ a 4/ podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., z toho v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 1/,2/,3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 4/ samostatne; v bode 5/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. samostatným konaním. Obž. ml. S. súčasne v jednočinnom súbehu spáchal v bodoch 2/, 3/ a 5/ aj pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 3/ aj podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., v bodoch 2/,3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 5/ samostatne, keďže neoprávnené vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin v bode 3/ najmenej s dvoma osobami, v bode 2/,3/ spoločným konaním a v bode 5/ samostatne. Obž. Z. H. sa dopustil v bode 1/ prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u páchatel'ov súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľ'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

U mladistvého páchatel'a súd vychádzal tiež z ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák., podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliada na osobnosť mladistvého, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na osobné, rodinné a sociálne pomery, tak aby trest bol tiež primeraný povahe a závažnosti spáchaných trestných činov.

Súd zistil, že mladistvý obž. S. S. má doposiaľ v odpise z registra trestov jeden záznam o odsúdení. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/190/2013 zo dňa 12.3.2014, právoplatným dňom 12.3.2014 bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienočným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky. Nakoľko sa všetkých skutkov podľa bodu 1/ až 5/ obžaloby dopustil predtým ako bol vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/190/2013, sú v prejednávanej veci splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd pri rozhodovaní o treste

zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. tzn., že ml. obžalovaný viedol pred spáchaním trestných činov riadny život a tiež priznanie a oľutovanie činu. Na druhej strane bola zistená jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Vzhľadom na osobu páchatela, ktorý sa stíhaných činov dopustil ako mladistvý, pričom účelom trestu u mladistvých páchatelov je predovšetkým prevýchova súd po zvážení všetkých okolností prípadu podľa § 44 Tr. zák. rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky podmiennečne so skúšobnou dobou 2 roky, ktorý mu bol uložený vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/190/2013 zo dňa 12.3.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Súd pritom zohľadnil aj tú skutočnosť, že ml. S. S. bol umiestnený do V. U. G., kde je zabezpečovaná jeho prevýchova. Podľa záveru súdu, právoplatne uložený podmiennečný trest odňatia slobody je dostatočný a primeraný k tomu, aby sa ml. obžalovaný do budúcnosti už vyvaroval páchaniu trestnej činnosti. Počas skúšobnej doby je povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd nariadiť výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného Z. H., súd zistil, že sa skutku v bode 1/ dopustil predtým ako bol Okresným súdom Martin odsúdený rozsudkom sp. zn. 3T/191/2013 vyhláseným dňa 3.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 3.2.2014. V danom prípade sa u páchatela jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. V uvedenej trestnej veci bol obž. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky. U páchatela boli zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. tzn., že viedol pred spáchaním trestných činov riadny život a tiež priznanie a oľutovanie činu. Na druhej strane bola zistená jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Po zvážení všetkých okolností prípadu súd podľa § 44 Tr. zák. rozhodol u obžalovaného o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 3.2.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Podľa záveru súdu uložený podmiennečný trest odňatia slobody je dostatočný z hľadiska prevýchovného pôsobenia na páchatela i ochrany spoločnosti. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený vykonať.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému ml. S. S. povinnosť nahradiť škodu poškodenému H. S., J.. X.X.XXXX, a to vo výške 616,-Eur a tiež poškodenému Z. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 585,50,-Eur, ktorú škodu spôsobil konaním uvedeným v bodoch 2/ a 5/. V predmetnej veci sa jednalo o škodu uplatnenú poškodenými jednak z titulu krádeže i škodu spôsobenú poškodením vecí ( náklady na uvedenie do pôvodného stavu ). Výška spôsobenej škody bola stanovená na základe záverov odborného vyjadrenia č. 504/2013 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. Nakoľko zo strany poškodených bol uplatnený nárok na náhradu škody vo vyššej sume ako bola ustálená odborným vyjadrením, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť