

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212223994  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1212223994.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. G., J.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - K. L., J.. X.X.XXXX, Y. G. Z. XXXXX/XX, G. - V., štátny občan SR, adresa na doručovanie: A. XX, G., a otec - S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K., I. XXX/X, štátny občan SR o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého O. G.na, J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. G., J.. XX.XX.XXXX sumou 130,- Eur mesačne počnúc dňom 1.5.2014, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Styk otca s maloletým O. G. sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 17.09.2012, postúpeným dňa 12.02.2013 tunajšiemu súdu sa matka domáhala zverenia maloletého dieťaťa O. G.na, J.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň, aby bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne. Styk maloletého s otcom matka nežiadala upraviť, avšak navrhla, aby otec mal právo mať maloletého syna u seba počas Vianoc v čase od 08,00 hod. do 15,00 hod. a počas Veľkej noci od 07,00 hod. do 10,00 hod. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú už 1 rok spolu a nevedú spolu ani spoločnú domácnosť a otec by mal právo stykať sa so svojím maloletým synom neobmedzene, bez kontaktu s maloletými deťmi z manželstva a to s maloletou I. G. a maloletým S. G..

Rodičia maloletého sa na pojednávanie súdu dňa 05.12.2013 nedostavili, svoju účasť neospravedlnili. Súd vytýčil nový termín pojednávania na deň 11.02.2014 a otec mal vedomosť o prebiehajúcom konaní, nakoľko dňa 15.1.2014 si prevzal súdnu zásielku. Dňa 11.02.2014 sa žiadny z rodičov predmetného pojednávania nezúčastnil, rodičia maloletého svoju účasť na pojednávaní neospravedlnili. Súd stanovil ďalší termín pojednávania na deň 27.03.2014. Na pojednávanie dňa 27.03.2014 sa dostavili obaja rodičia maloletého O..

37P/25/2013

Matka na pojednávaní uviedla, že sa domáha uzavretia rodičovskej dohody, s tým, že žiada, aby maloletý O. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom styk nežiadala upraviť, nakoľko sa s otcom na ňom vedia dohodnúť a žiadala, aby otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 130,- Eur mesačne od 1.4.2014 vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred. Uviedla, že maloletý O. sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením na matrike. Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti približne do roku 2011 a potom sa matka s maloletým zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Od toho času ako sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti sa o maloletého stará výhradne matka, pričom otec prispieva na maloletého, zakupuje mu darčeky. Tiež maloletému prispel na lyžiarsky kurz, zakúpil maloletému korčule, bicykel, kolobežku po dohode s matkou. Ako ďalej matka uviedla otec sa s maloletým stretáva každý víkend a niekedy aj v priebehu týždňa, ako mu to čas a zamestnanie dovoľuje. Tiež uviedla, že má v starostlivosti dcéru K. J., J.. X.XX.XXXX, ktorá je zverená do jej starostlivosti. Výživné na prvorodenú dcéru nemá, nakoľko pred dvomi rokmi zomrel jej otec a je poberateľkou sirotského dôchodku. Matka žiadnu vážnu známosť nemá. Pracuje v materskej škole od roku 2012 ako učiteľka. Matkin priemerný mesačný čistý príjem je 316,- Eur a poberá rodinné prídavky vo výške 46,20,- Eur. Nemá žiadny ďalší príjem, nepodniká. Podnikateľskú činnosť má matka pozastavnenú, pretože sa zamestnala na trvalý pracovný pomer. Na dopyt samosudkyne uviedla, že maloletý O. navštevuje Materskú školu druhým rokom, zdravotný stav maloletého je dobrý, nemá žiadne ťažkosti. Maloletý žiadne krúžky nenavštevuje a náklady na maloletého vyčíslila cca 360,- Eur mesačne čo predstavuje nájomné vo výške 120,- Eur, stravu a školné uhrádza otec maloletého vo výške 30,- Eur a 15,- Eur, hygienické potreby a potraviny v sume okolo 200,- Eur a oblečenie cca 40,- Eur.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom matky, tak ako bol súdu prednesený. Vyjadril sa, že by s matkou chcel uzavrieť rodičovskú dohodu. Uviedol, že je rozvedený a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, voči maloletej I. G., J.. XX.X.XXXX a maloletému S. G., J.. XX.XX.XXXX, ktoré deti boli rozsudkom Okresného súdu Pezinok zverené matke. Na obe maloleté deti platí výživné v sume 400,- zvlášť. Túto vyživovaciu povinnosť k obojm maloletým deťom si otec riadne plní. Tiež sa vyjadril, že nemá žiadnu vážnu známosť s ktorou by žil v spoločnej domácnosti. Otec na maloletého O. N.i vyživovaciu povinnosť plní, avšak nie je to stále rovnaká suma, je to uhrádzané podľa potrieb maloletého od 100-300,- Eur mesačne. Na dopyt samosudkyne uviedol, že podniká od roku 2005, má obchodnú spoločnosť Alkatrakt, s.r.o. a okrem toho má ďalšie dve spoločnosti Banastyle s.r.o. a Alkatrakt Bratislava, s.r.o. Otec uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem je okolo 1 500,- Eur mesačne. Na dopyt samosudkyne uviedol, že je vlastníkom budovy, iné nevlasťní, osobný automobil nemá, využíva auto škoda Octavia, ktoré mu zapožičal kamarát, žiadny osobný automobil písaný na s.r.o., nemá. Na záver vyčíslil svoje nevyhnutné mesačné výdavky, ktoré predstavujú 500,- Eur, strava cca 200,- Eur, voda, električka, plyn 120,- Eur, PHM 100,- Eur, bežné výdavky na oblečenie od 50-100,- Eur a výživné na tri deti v priemere 950-1000,- Eur.

Kolízny opatrovník doporučil súdu, aby súd schválil návrh rodičovskej dohody nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a navrhol súdu, aby obaja rodičia zastupovali a spravovali majetok maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s písomne podaným návrhom matky, s rodným listom, s Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P 124/2012-10 zo dňa 10.01.2012, s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 NcC 63/2013-36 zo dňa 28.08.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, s písomným vyjadrením Matričného úradu, Mestská časť Bratislava - Ružinov, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý O. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov a práva a povinnosti voči nemu neboli doposiaľ súdom upravené. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením na matrike. Maloletý žije spolu s matkou, ktorá maloletému zabezpečuje starostlivosť. Otec maloletého navštevuje, ak mu čas dovoľí aj v priebehu týždňa a pravidelne cez víkendy. Matka otcovi v styku so synom nebráni, vedľa sa na starostlivosť o maloletého dohodnúť. Otec na maloletého pravidelne platí  
37P/25/2013 - 79

výživné v sume okolo 100-300,- Eur mesačne podľa potrieb maloletého. Maloletý navštevuje už druhým rokom Materskú školu na Odborárskej 2 v Bratislave. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne ťažkosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraviť rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zverenie maloletého O. do jej osobnej starostlivosti je dôvodný a plne v záujme maloletého O. a preto rozhodol tak, ako jeho uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd zistil, že matka sa o maloletého riadne stará, pričom zabezpečuje starostlivosť sama, avšak maloletý je v kontakte aj s otcom, ktorý ho pravidelne navštevuje, riadne si voči maloletému plní vyživovaciu povinnosť, zakupuje mu darčeky. Preto súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O. s. p. a § 81 ods. 1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku odôvodnení a právnom poučení tohto práva výslovne vzdal, čo súdu potvrdil svojím podpisom do zápisnice.

37P/25/2013

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie zo strany matky a otca v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku