

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113234015
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113234015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti Letná 5, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: V. N., I. XX.XX.XXXX, Z. W. XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, o zaplatenie 123,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,67 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 53,67 eur od 30.08.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie o návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 70,- eur od 30.03.2013 do zaplatenia zastavuje.

III. O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.10.2014 doručeným súdu dňa 15.10.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 123,67 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 123,67 eur od 30.08.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eur.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bol odporca prijatý za kozmetického poradcu. Odporca ako kozmetický poradca zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Odporcovi bola za objednaný a prevzatý tovar kozmetických výrobkov vyúčtovaná jeho cena, a to faktúrou č. 1113272194 splatnou dňa 29.08.2013. Súčasťou dodaných kozmetických výrobkov odporcovi je faktúra s poštovou poukážkou a špecifikácia dodaných kozmetických výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva podľa objednávky odporcu. Navrhovateľ v záujme vysporiadania svojej pohľadávky voči odporcovi odoslal odporcovi upomienku ako obyčajnú poštovú zásielku na vlastné náklady, v ktorej odporcu upozornil, že si nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých kozmetických výrobkov v lehote splatnosti faktúry. Odporca tak ako kozmetický poradca navrhovateľa si zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím mu vznikla v súlade s ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru. Z dôvodu, že žalovanú istinu nezaplatil v lehote splatnosti faktúry, dostal sa do omeškania a je tak povinný zaplatiť úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Po podaní návrhu navrhovateľ podaním zo dňa 05.03.2014 doručeným súdu dňa 10.03.2014 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 70,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy

70,- eur od 30.03.2013 do zaplattenia späť, a to s poukazom na skutočnosť, že odporca dňa 10.10.2013 uhradil sumu 70,- eur. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nepožaduje z tohto dôvodu ani príslušné úroky z omeškania.

Súd uznesením č. k. 6C/17/2014-28 zo dňa 03.04.2014 konanie o zaplattenie sumy 70,- eur zastavil.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 02.10.2013 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk dňa 28.02.2014, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný

uznesením č. k. 6C/17/2014-17 zo dňa 20.02.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcovi rovnako riadne doručené do vlastných rúk spolu s návrhom, jeho prílohami dňa 28.02.2014).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) O.s.p. dňa 16.05.2014 verejne vyhlásil tento rozsudok pre zmeškanie, ktorým návrhu vyhovel v časti, na ktorej navrhovateľ po čiastočnom späťvzatí návrhu vyššie uvedeným podaním zo dňa 05.03.2014 zotrval, t. j. návrhu v časti o zaplatenie sumy 53,67 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 53,67 eur od 30.08.2013 do zaplatenia. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 07.05.2014.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedeným uznesením č. k. 6C/17/2014-28 zo dňa 03.04.2014 nebolo rozhodnuté o späťvzatí návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 70,- eur od 30.03.2013 do zaplatenia podaním navrhovateľa zo dňa 05.03.2014, súd týmto rozsudkom zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie aj o návrhu v tejto časti.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. 151 ods. 3 O.s.p. s poukazom na skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté viacerými rozhodnutiami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.