

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218009
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812218009.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa M. I. X., a.s., so sídlom S. XXXX/XXX, F., IČO 36 234 176, v konaní zastúpeného B. D., s.r.o., so sídlom U. 9, W., IČO 36 789 615 proti odporkyni P. P., bytom N. XXX/X, F., zastúpenej JUDr. U. W., advokátkou, so sídlom W. 6, F., o zaplatenie 374,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 12C/294/2012-32 zo dňa 14. januára 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 Eur, k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. U. W., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni, k rukám jej právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 86,03 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia a vrátil mu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 15,37 Eur. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 12C/294/2012-26 zo dňa 11.12.2012. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia 374,89 Eur s príslušenstvom. Tamojší súd vydal platobný rozkaz dňa 29.10.2012, č.k. 8Ro/313/2012-18, voči ktorému podala odporkyňa dňa 21.11.2012 odpor. Navrhovateľ po zaslaní odporu na vyjadrenie podaním zo dňa 20.12.2012 zoberal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Keďže došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom, súd vzhľadom na § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil v celom rozsahu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa muselo konanie zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu, že odporkyňa v odpore namietala premlčanie pohľadávky. Odporkyni vznikli trovy konania jej právnym zastúpením, ktorých výška vyplýva z vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 56,43 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 Eur, tarifná odmena za úkon právnej služby - odpor podľa § 14 ods. 1 písm. c) vo výške 56,43 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 Eur, čo je spolu s 20 % DPH celkom 86,03 Eur, ktoré je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. S poukazom na § 146 ods. 2, § 151 ods. 1, 2 a 4 mal za to, že navrhovateľ svojím späťvzatím návrhu spôsobil zastavenie konania, čím mu vznikla povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania, avšak

len za predpokladu riadneho uplatnenie náhrady trov konania odporkyňou. Ak účastník konania o náhradu trov konania nepožiada, nemôže mu súd náhradu trov konania priznať, aj keby mu náhrada trov podľa zákona patrila a aj keby výška trov vyplývala zo spisu. Bol toho názoru, že odporkyňa si v podanom odpore náhradu trov konania neuplatnila, pričom ani z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by si odporkyňa do vydania rozhodnutia náhradu trov uplatnila. Mal za to, že súd uplatnil a vyčíslil trovy konania namiesto odporkyne v rozpore s citovanou právnou úpravou a priznanie takto uplatnených a vyčíslených trov odporkyne je zároveň v rozpore s právom na spravodlivý proces. Výpočet trov navyše považoval za zmatečný, keď odmenu za jeden úkon právnej služby súd uviedol vo výške 56,43, režijný paušál 7,63 Eur, DPH a trovy konania za dva úkony právnej služby priznal v celkovej výške 86,03 Eur. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie alebo zmenil a odporkyne náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške vyrubenej súdom za podanie odvolania a z trov právneho zastúpenia vo výške 43,23 Eur.

K podanému odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadrila odporkyňa. Uviedla, že trovy si vyčíslila právna zástupkyňa odporkyne listom zo dňa 09.01.2013 ešte pred rozhodnutím vo veci. Keďže trovy boli vyčíslené v nesprávnej výške (v nižšej sume než mala odporkyňa nárok), súd priznal odporkyne trovy len vo výške, v akej si ich uplatnila. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania vo výške 29,29 Eur.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania. Uznesenie okresného súdu vo zvyšnej časti nebolo napadnuté účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie odseku 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatie návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a späťvzatím návrhu zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Dôvodne potom okresný súd rozhodoval o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania odporkyne podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa si prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 09.01.2013 (č.l. 30) uplatnila náhradu trov konania v celkovej výške 86,03 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci po 56,43 Eur (prevzatie veci a odpor), 2 x režijný paušál 7,63 Eur a 20 % DPH, 71,69 Eur a DPH 14,34 Eur spolu 86,03 Eur.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že námietka navrhovateľa, že súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania odporkyni bez ich uplatnenia a vyčíslenia, je nedôvodná.

Pokiaľ ide o tvrdenú zmatečnosť výpočtu priznaných trov, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď odporkyni priznal len náhradu trov konania v uplatnenej výške 86,03 Eur. Na druhú stranu odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že odmena za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z hodnoty pohľadávky 374,89 Eur je vo výške 28,22 Eur. Náhrada trov prvostupňového konania odporkyne by v zmysle uvedeného pozostávala z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 86,04 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd - odpor, režijný paušál 2 x 7,63 Eur, 20 % DPH vo výške 14,34 Eur.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Predmetom odvolacieho konania bola suma 86,03 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto odporkyni patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, režijný paušál 7,81 Eur a 20 % DPH 3,22 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.