

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313221280
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313221280.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade P. A., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J., v 2.rade W. A., štátna občianka SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J., zast. Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, proti odporcovi: J. I., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, Z., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Odporcovi sa zakazuje predať, darovať, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, alebo uskutočniť prevod vlastníckeho práva; zaťažiť vecným právom v prospech tretej osoby; vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, vo vzťahu k nasledovným nehnuteľnostiam:

- pozemok parcela registra „C“ s parc.č. 3340, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m²,
- stavba: rodinný dom so súp č. 1227, stojaci na pozemku parcela registra „C“ s parc.č. 3340, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m²,

nachádzajúce sa v katastrálnom území Z., obec Pezinok, okres Pezinok, zapísané na LV č. XXX Okresným úradom Pezinok.

odôvodnenie:

Vzájomným návrhom zo dňa 26.06.2013, vylúčeným na samostatné konanie uznesením č.k. Pk-24C 195/2003-483 zo dňa 26.09.2013 sa navrhovateľ v 1. a 2. rade (ďalej len spoločne ako navrhovatelia) domáhali voči odporcovi ako pristupujúcemu dlžníkovi na základe dohody o pristúpení k dlhu zaplata sumy vo výške 398.327,03 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom vrátenia nesplatennej časti pôžičky, resp. titulom bezdôvodného obohatenia odporcu.

Dňa 25.04.2014 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, č.k. PK-24C 195/2003-485, ktorým súd určil, že vlastníkom nehnuteľností:

- pozemok parcela registra „C“ s parc.č. 3340, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m²,
- stavba: rodinný dom so súp č. 1227, stojaci na pozemku parcela registra „C“ s parc.č. 3340, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m²,

nachádzajúce sa v katastrálnom území Z., obec Pezinok, okres Pezinok, zapísané na LV č. XXX Okresným úradom Pezinok (ďalej len ako Nehnuteľnosti) je odporca, pričom súd v konaní prejudiciálne posúdil zmluvu o zabezpečovacom prevode práva uzatvorenú medzi navrhovateľmi ako veriteľmi a odporcom ako dlžníkom za absolútne neplatnú z dôvodu jej rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka.

Predmetné Nehnutelnosti slúžili na zabezpečenie vrátenia pôžičky a to vrátane jej nesplatennej časti vo výške 398.327,03 Eur s príslušenstvom. Zmluvu o pôžičke dňa 30.7.2001 uzatvorili navrhovatelia ako veritelia s B. A. ako dlžníkom, pričom dňa 30.07.2001 uzatvorili navrhovatelia ako veritelia s odporcom ako prístupujúcim dlžníkom, písomnú dohodu o prístupení k záväzku v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa prístupujúci dlžník- odporca zaviazal splniť za dlžníka (B. A.) všetky splatné záväzky, vyplývajúce z predmetnej zmluvy o pôžičke.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. PK-24C 195/2003-485 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 6Co 18/2014-518 zo dňa 10.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2014, nastala situácia, že navrhovatelia zostali bez akéhokoľvek zabezpečenia vrátenia nesplatennej časti pôžičky s príslušenstvom, t.j. bez zabezpečenia vrátenia/zaplatenia sumy 398.327,03 Eur s príslušenstvom a odporca sa zároveň stal vlastníkom predmetných Nehnutelností zabezpečujúcich vrátenie/zaplatenie pôžičky a to s účinkami ex tunc.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podaného na tunajšom súde dňa 14.05.2014, sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal odporcovi predať, darovať, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, alebo uskutočniť prevod vlastníckeho práva; zaťažiť vecným právom v prospech tretej osoby; vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, vo vzťahu k Nehnutelnostiam, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, prebieha vkladové konanie, a to na základe zmluvy ktorá bola uzatvorená medzi odporcom ako prevodcom a treťou osobou ako nadobúdateľom, a to v zrýchlenom katastrálnom konaní (15 dní), pričom katastrálne konanie bolo začaté dňa 07.05.2014, na základe čoho bolo na LV č. XXX vyznačená plomba v znení „PLOMBA VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE V -1587/2014“. Navrhovatelia kontaktovali odporcu za účelom vrátenia dlžnej sumy, ktorá je predmetom konania vo veci samej, avšak odporca do dňa podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil.

Navrhovatelia majú vzhľadom na uvedené informácie dôvodné obavy, že následný výkon súdneho rozhodnutia, t.j. uspokojenie nároku navrhovateľov na zaplatenie sumy vo výške 398.327,03 Eur s príslušenstvom, a to z titulu vrátenia nesplatennej časti pôžičky/vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré možno vo veci samej dôvodne očakávať je ohrozený. Je tu totiž reálna obava, že odporca uskutočňuje predaj Nehnutelností za účelom zmenšovania svojho majetku. Pre úplnosť navrhovatelia uviedli, že odporca okrem Nehnutelností vlastní aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. I., okres Senec, avšak tieto nehnuteľnosti sú zaťažené viacerými exekučnými záložnými právami.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia priložili nasledujúce listinné dôkazy:

- rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, č.k. PK-24C 195/2003-485 zo dňa 17.10.2013
- rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 6Co 18/2014-518 zo dňa 10.03.2014
- zmluva o pôžičke zo dňa 30.07.2001
- dohoda o prístupení k záväzku zo dňa 30.07.2001
- fotokópia LV č.XXX s vyznačenou plombou
- informácia o prebiehajúcom vkladovom konaní
- fotokópia LV č. XXXX, k.ú. I.

Navrhovatelia majú za to, že odôvodnili danosť naliehavej potreby nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa odporcovi obmedzí disponovať s Nehnutelnosťami, pričom osvedčili jeho dôvodnosť zo všetkých zákonných hľadísk:

- osvedčenie základných skutočností na záver o tom, že nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana je pravdepodobný - vo veci samej sa navrhovatelia domáhajú zaplatenia sumy 398.327,03 Eur, titulom vrátenia časti nesplatennej pôžičky, resp. zaplatenia bezdôvodného obohatenia voči odporcovi, ktorý ako prístupujúci dlžník k záväzkom pôvodného dlžníka zo zmluvy o pôžičke je povinný dlh splatiť, pričom za súčasného stavu, kedy odporca dobrovoľne neplní, navrhovatelia nemajú svoju pohľadávku voči odporcovi ničím zabezpečenú, nakoľko zmluva o zabezpečovacom prevode práva je neplatná a vlastníkom Nehnutelnosti je odporca; navrhovatelia majú za to, že nárok navrhovateľov je nielen pravdepodobný ale je daný;
- neexistuje iný zabezpečovací prostriedok na dosiahnutie ochrany uplatňovaného nároku- navrhovatelia vynaložili značnú snahu o mimosúdne urovanie sporu, avšak prístupom odporcu bol nútení vymáhať

si ochranu svojho práva. Z objektívneho pohľadu neexistuje žiadny iný zabezpečovací prostriedok na dosiahnutie ochrany nárokov navrhovateľov;

- zásah do práv odporcu nesmie byť neprímeraný získanej výhode nariadením predbežného opatrenia - nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení bude odporca naďalej oprávnený Nehnutelnosti užívať a navrhovatelia jeho nariadením nezískajú takmer žiadnu výhodu. V opačnom prípade, ak by súd predbežné opatrenie nenariadil, mohla by nastať situácia, že odporca Nehnutelnosti predá, svoj dlh voči odporcom dobrovoľne nesplní a v prípade kladného rozhodnutia vo veci samej v prospech navrhovateľov, títo nebudú môcť svoju pohľadávku uspokojiť z majetku odporcu;
- osvedčenie potreby okamžitej úpravy právnych vzťahov, bez ktorej by bolo právo účastníka ohrozené - potreba okamžitej úpravy právnych vzťahov je osvedčená práve prebiehajúcim vkladovým konaním na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, čo navrhovatelia osvedčili Výpisom z LV č. XXX (č.l. 67) a Informáciou o katastrálnom konaní (č.l. 68), kedy je tu reálna hrozba, že takto odporca koná za účelom znižovania svojho majetku;
- osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy - bezprostredne hroziacu ujmu vidia navrhovatelia v znemožnení vymoženía ich pohľadávky od odporcu, z dôvodu znižovania majetku, kedy navrhovatelia už dôchodcovia bez akéhokoľvek majetku, nebudú schopní vymôcť ich pohľadávku vo výške 398.327,03 Eur predstavujúcu ich všetky úspory.

Podľa § 102-u ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa §-u 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 veta prvá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa §-u 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa §-u 76 odsek 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Odporca sa domáha nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania z dôvodu, že je tu obava, že výkon súdneho rozhodnutia vydaného vo veci samej je ohrozený.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi konania a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi konania a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (rozhodnutie NS SR č.k. 5Obo 144/97 zo dňa 22.7.1997)

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že je návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu. Navrhovatelia dostatočným spôsobom osvedčili, že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania je tu dôvodná obava, že by budúci výkon rozhodnutia bol ohrozený, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia nariadil, ako je vo výroku uznesenia uvedené.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).